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 Дело № 1-92-16/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 октября 2024 года пгт. Черноморское

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, и.о. мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым - Дерюгина Д.О.,

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.,

с участием государственного обвинителя –

помощника прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.,

подсудимого - Голейного Н.И.,

защитника-адвоката - Орлова Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

Голейного Николая Игоревича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданки РФ, военнообязанного, со средним образованием, неженатого, состоящего в незарегистрированном браке, имеющего на иждивении троих малолетних детей, официально не трудоустроенного, работающего по найму, зарегистрированного по адресу: АДРЕС и проживающего по адресу: АДРЕС, ранее судимого: 1) приговором Черноморского районного суда Республики Крым от ДАТА по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработной платы; 2) приговором Черноморского районного суда Республики Крым от ДАТА по п. «з» ч.2 ст.112, ч.5 ст.69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима (освобожден ДАТА по отбытию срока наказания); 3) приговором Черноморского районного суда Республики Крым от ДАТА, с учетом апелляционного постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от ДАТА, по ч.2 ст.116.1 УК РФ к 4 месяцам ограничения свободы (снят с учета ДАТА в связи с отбытием срока наказания),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,-

УСТАНОВИЛ:

Голейный Н.И. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов, Голейный Николай Игоревич, находясь на территории домовладения №80 по АДРЕС в АДРЕС, где на почве личных неприязненных отношений вступил в конфликт с ФИО. В это время, Голейный Н.И., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на причинение телесных повреждений ФИО, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, взял в руки деревянный черенок от лопаты и используя его в качестве оружия, умышленно нанес им два удара по голове ФИО в лобную область справа. В результате своих умышленных действий Голейный Н.И. причинил ФИО телесные повреждения в виде ушибленных ран в надбровной области справа. Согласно заключению эксперта №НОМЕР от ДАТА обнаруженные у ФИО повреждения – ушибленные раны в надбровной области справа по критерию кратковременного расстройства здоровью (до 21 дня) носят признаки повреждений, причинивших легкий вред здоровью человека.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.226.2 УПК РФ, отсутствуют.

В силу ч.1 ст.226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с ч.ч.4,5 ст.316 УПК РФ судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего судья разъясняет ему порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого. Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Подсудимый Голейный Н.И. по окончании дознания, проведенного в сокращенной форме, при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Голейный Н.И. в предъявленном обвинении по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ виновным себя признал в полном объеме, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он согласен. Поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Орлов Е.В. поддержал ходатайство подсудимого, пояснив, что подсудимый заявил данное ходатайство добровольно, после консультации с защитником, последствия ему разъяснены.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явилась, о дне и времени слушания уголовного дела извещен надлежащим образом, предоставил письменное заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором выразил свое согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Таким образом, поскольку подсудимый Голейный Н.И. согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, иные участники не возражают против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.6 ст.226.9 УПК РФ, и пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ, то суд считает возможным рассмотреть настоящее уголовное дело в особом порядке.

Учитывая поведение подсудимого Голейного Н.И. в судебном заседании, у суда оснований сомневаться в его вменяемости не возникло, суд считает Голейного Н.И. вменяемым и подлежащем уголовной ответственности.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимый Голейный Н.И., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении, и квалифицирует действия Голейного Н.И. по преступлению, предусмотренному п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации - как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст.ст.6,43,60 УК РФ учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и (или) отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление и условия жизни семьи Голейного Н.И., а также состояние его здоровья.

Совершенное Голейным Н.И. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, против жизни и здоровья граждан.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он является гражданкой Российской Федерации, зарегистрирован на территории РФ, проживает в Республике Крым, является военнообязанным, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, имеет среднее образование, по месту жительства характеризуется отрицательно, официально не трудоустроен, со слов работает по найму, имеет на иждивении троих малолетних детей (ДАТА, ДАТА, ДАТАр.), ранее судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Голейного Н.И. суд признает, в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче правдивых объяснений до возбуждения уголовного дела и признательных показаний в ходе дознания, наличие на иждивении троих малолетних детей, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии со ст.63 УК РФ, суд признаёт рецидив преступлений, поскольку Голейный Н.И. имеет неснятую и непогашенную судимость за совершение преступления средней тяжести.

Ввиду изложенного, с целью восстановления социальной справедливости и исправления Голейного Н.И., предупреждение совершения им новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, учитывая, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Голейного Н.И. не оказало, суд приходит к выводу, что исправление Голейного Н.И. возможно только в случае назначения ему наказание в виде лишения свободы.

Учитывая, что уголовное дело, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, рассмотрено в особом порядке и в действиях Голейного Н.И. имеется рецидив преступлений, суд считает необходимым назначить ему наказание, с учетом требований ч.5 ст.62 УК РФ и ч.6 ст.226.9 УПК РФ, а также ч.2 ст.68 УК РФ.

Оснований для применения ч.1 ст.62 УК РФ при назначения Голейному Н.И. наказания суд не усматривает, поскольку по делу установлено наличие отягчающего обстоятельства.

С учетом данных о личности Голейного Н.И., фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения при назначении наказания правил ст.ст. 53.1, 64, ч.3 ст.68 УК РФ, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, установлено не было.

Вместе с тем, учитывая приведенные данные о личности подсудимого, характер и степень общественной опасности содеянного, наличие смягчающих вину обстоятельств, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно без изоляции его от общества и, назначая наказание в виде лишения свободы, усматривает основания для применения к нему положений ст. 73 УК Российской Федерации с установлением испытательного срока, в течение которого Голейный Н.И. должен своим поведением доказать свое исправление.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки, предусмотренные, ст.131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья,-

ПРИГОВОРИЛ:

Голейного Николая Игоревича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание 9 (девять) месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением испытательного срока на 1 (один) год.

Обязать осужденного Голейного Н.И. в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию один раз в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу засчитав временя, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения осужденному Голейному Н.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства: деревянный черенок от лопаты, переданный потерпевшему ФИО под сохранную расписку – оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым с соблюдением требований ст.317 УПК РФ в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Д.О. Дерюгин

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района

(Черноморский муниципальный район)

Республики Крым подпись О.В. Байбарза