Дело № 1-92-17/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 августа 2019 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Поповой Е.Е.

с участием помощника прокурора

Черноморского района Республики Крым - Благодатного В.В.

подсудимого - Радченко В.Н.

защитника подсудимого - Ушакова А.Н.

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении Радченко Владислава Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Украины, имеющего средне-специальное образование, работающего поваром, не женатого, военнообязанного, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Радченко В.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, с ВРЕМЯ часов до ВРЕМЯ часов, Радченко В.Н., находясь по месту своего жительства по адресу: АДРЕС употреблял спиртные напитки. Примерно в ВРЕМЯ часов, ДАТА, Радченко В.Н., находясь возле магазина «Продукты», расположенного по адресу: АДРЕС, подошел к ФИО, который находился в своем автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЯ, регистрационный знак НОМЕР. Во время общения, между Радченко В.Н. и ФИО возник словесный конфликт, в ходе которого Радченко В.Н., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения ФИО материального ущерба и желая их наступления, подошел к указанному автомобилю и умышленно нанес удар ногой по его заднему левому крылу, повредив его. В результате своих умышленных действий Радченко В.Н. повредил принадлежащий ФИО автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ с государственным регистрационным знаком НОМЕР, причинив потерпевшему значительный материальный ущерб на общую сумму СУММА.

Действия подсудимого Радченко В.Н. органами дознания квалифицированы по ч.1 ст.167 УК Российской Федерации, как умышленное уничтожение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Потерпевший ФИО в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как Радченко В.Н. загладил причиненный ему вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Радченко В.Н., в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного и добровольно ходатайствовал о проведении дознания в сокращенной форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ, тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Ушаков А.Н. поддержал позицию подсудимого и просил удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Благодатный В.В. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Радченко В.Н совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относиться к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и, как указывает в заявлении потерпевший, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении с подсудимым, судом проверена.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, факт совершения этого деяния Радченко В.Н, а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимого с потерпевшим.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, является инвалидом третьей группы с детства, раскаялся в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Радченко В.Н прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Мера пресечения Радченко В.Н в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья

 П О С Т А Н О В И Л:

 Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Радченко Владислава Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Радченко В.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по делу - автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ регистрационный знак НОМЕР, переданный на хранение ФИО, оставить в его собственности.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

 «СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза