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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 июля 2021 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

обвиняемого - Чугунова Ю.А.

защитника обвиняемого - Ярошенко В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Чугунова Юрия Анатольевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, не военнообязанного, работающего мастером по укладке тротуаров и асфальта НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, судимого:

- ДАТА Николаевским районным судом Волгоградской области по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытию наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Чугунов Ю.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества. Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Чугунов Ю.А., находился возле магазина «ИЗЪЯТО» по АДРЕС. В это время, Чугунов Ю.А. увидел на строительных лесах, расположенных вдоль стены магазина, шуруповерт «Metabo», принадлежащий ФИО Руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда ФИО и желая их наступления, удостоверившись, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа, Чугунов Ю.А. тайно похитил принадлежащий ФИО шуруповерт «Metabo» стоимостью СУММА. Полностью реализовав свой преступный умысел, Чугунов Ю.А. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, чем причинил ФИО незначительный материальный ущерб на указанную сумму.

Дознание по уголовному делу по обвинению Чугунова Ю.А. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

По итогам предварительного слушания было назначено судебное заседание с применением особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Чугунов Ю.А. вину в совершении преступления признал полностью, заявление о признании вины сделал добровольно, после консультаций с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Подсудимый и его защитник заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства.

Потерпевший ФИО, в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен в установленном законом порядке, направил в суд заявление, в котором просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, материальный ущерб ему возмещен в полном объеме, каких-либо других претензий к подсудимому не имеет.

Государственный обвинитель также не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 226.9 УПК Российской Федерации, исследовал и оценил только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении и подтверждают обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке по добровольно заявленному обвиняемым ходатайству об этом, если он согласен с предъявленным ему обвинением, осознает характер и последствия своего ходатайства, а также при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, установленные законом условия особого порядка для принятия судебного решения по настоящему делу, соблюдены.

Судом установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником. Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Подсудимому судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ, а также пределы обжалования приговора, установленные ст.317 УПК РФ.

Учитывая, что Чугунов Ю.А. совершил с корыстной целью противоправное обращение чужого имущества в свою пользу и причинил ущерб собственнику имущества – ФИО, суд приходит к выводу о наличии в действиях Чугунова Ю.А. тайного хищения чужого имущества.

Оценив совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Чугунова Ю.А. правильно квалифицированными по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований сомневаться во вменяемости Чугунова Ю.А. у суда не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии с п.«и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ - добровольное возмещение ущерба, причиненного в результате преступления.

В качестве обстоятельства отягчающего наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

При назначении наказания суд принимает во внимание данные о личности Чугунова Ю.А., который ранее привлекался к уголовной ответственности, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в ст. ст. 6, 7 УК РФ , суд находит возможным достижение целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ , т.е. в первую очередь - восстановление социальной справедливости, а так же исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, назначить ему вид наказания, из числа предусмотренных за совершенное преступление, в виде лишения свободы.

При назначении конкретного размера наказания за указанное преступление, суд учитывает правила назначения наказания, установленные ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку уголовное дело в отношении подсудимого рассмотрено по правилам гл. 40 УПК РФ. Кроме того, суд применяет положения ч. 2 ст. 68 УК РФ - правила назначения наказания при рецидиве преступлений.

При этом, суд не может применить правила ч. 1 ст. 62 УК РФ, несмотря на наличие необходимых смягчающих наказание обстоятельств, поскольку по делу установлено отягчающее обстоятельство в виде рецидива преступлений.

Учитывая в совокупности все выше приведенные обстоятельства, связанные с характером и степенью общественной опасности преступления, совершенного подсудимым, данные о его личности, совокупность смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, применив положения ст.73 УК РФ.

Оснований для назначения альтернативных видов наказания суд не усматривает.

Суд приходит к выводу, что именно такое наказание будет способствовать исправлению осужденного.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Чугунову Ю.А. положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый Чугунов Ю.А., на менее тяжкую.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Чугунова Юрия Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ считать назначенное наказание условным, установив испытательный срок один год.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Чугунова Ю.А. исполнение следующих обязанностей: в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания, для регистрации 1 раз в месяц.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Чугунову Ю.А. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения.

Вещественные доказательства по делу: шуруповерт «Metabo», переданный для хранения под сохранную расписку потерпевшему ФИО, оставить в его собственности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района с соблюдением требований ст.317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза