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УИД: 91МS0092-01-2023-001067-21

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 сентября 2023 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

обвиняемого - Кибельникова А.Н.

защитника обвиняемого - Ганиченко О.В.

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в предварительном закрытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Кибельникова Алексея Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, невоеннообязанного, холостого, официально не трудоустроенного, не имеющего регистрации, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Кибельникова А.Н., в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, точное время дознанием не установлено, Кибельников А.Н. находился на территории АДРЕС в 2.7 км восточнее АДРЕС, где так же находился ФИО в это время между Кибельниковым А.Н. и ФИОЗ возник словестный конфликт, в ходе которого Кибельников А.Н. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к ФИО, руководствуясь преступным умыслом, направленным на причинение телесных повреждений последнему, осознавая характер и степень опасности своих действий, неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью ФИО и желая их наступления, действуя умышленно, нанес стоявшему перед ним ФИО не менее трех ударов в область головы, чем причинил последнему телесное повреждение в виде ушибленной раны на лице. От ударов ФИО упал не землю. Продолжая реализацию своего преступного умысла, Кибельников А.Н. нанес лежавшему на земле ФИО один удар стопой правой ноги в область левой стопы, затем умышленно подпрыгнул и согнувшись, тазом приземлился на правый голеностопный сустав ФИО

В результате своих умышленных действий, Кибельников А.Н. причинил ФИО телесные повреждения в виде закрытого оскольчатого перелома нижней трети левой малоберцовой кости, перелома заднего края головки большеберцовой кости и подвывиха левой стопы кнаружи Согласно заключению эксперта №НОМЕР от ДАТА, обнаруженные у ФИО повреждения в виде перелома костей левой голени и подвывиха левой стопы кнаружи по критерию длительного расстройства здоровья (свыше 21 дня), относятся к повреждениям, причинившим среднюю тяжесть вреда здоровью человека.

Действия обвиняемого Кибельникова А.Н. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Потерпевший ФИО в предварительном судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Кибельникова А.Н., в связи с примирением сторон, так как Кибельников А.Н. полностью возместил причиненный вред – оплатил затраты на лечение, претензий к нему не имеет.

Обвиняемый Кибельников А.Н. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник обвиняемого – Ганиченко О.В., действующая на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, поддержала позицию Кибельникова А.Н. и просила удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель полагал возможным прекратить уголовное дело на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Кибельников А.Н. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и, как указывает в заявлении потерпевший, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом.

 Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, факт совершения этого деяния Кибельниковым А.Н., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением обвиняемого с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Кибельникова А.Н. прекратить в связи с их примирением.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Кибельникова А.Н. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

 Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

 ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Кибельникова Андрея Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Кибельникову А.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

 Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

 Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза