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УИД: 91МS0092-01-2022-000676-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 апреля 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя – заместителя

прокурора Черноморского района - Падалка О.В.

обвиняемого - Абдухалилова Ш.А.

защитника обвиняемого - Ушакова А.Н.

потерпевшего - ФИО

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в предварительном закрытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Абдухалилова Шухрата Аширахимовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, женатого, имеющего на иждивении ИЗЪЯТО, военнообязанного, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Абдухалилова Ш.А., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА около ВРЕМЯ часов, более точное время следствием не установлено, у Абдухалилова Ш.А. находящегося у дома, расположенного по адресу: АДРЕС, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИО и ФИО. Реализуя свой преступный умысел, ДАТА около ВРЕМЯ часов, более точное время следствием не установлено Абдухалилов Ш.А., находясь во дворе домовладения у входной двери дома, расположенного по адресу: АДРЕС, достоверно зная, что, проживающие в доме по вышеуказанному адресу ФИО и Алексей, в своё жилище его не приглашали и какого-либо согласия на беспрепятственный проход в дом не давали, желая попасть в чужое жилище, действуя умышленно, в нарушение ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище неприкосновенно и никто не вправе проникать в него против воли проживающих в нем лиц, иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушений конституционных прав ФИО и Алексея на неприкосновенность жилища и желая этого, умышленно, несмотря на высказанный ему ФИО запрет посещения дома, Абдухалилов Ш.А. отодвинул стоящего в дверях дома ФИО, и незаконно проник в жилище ФИО, расположенное по адресу: АДРЕС.

Действия обвиняемого Абдухалилова Ш.А. органами дознания квалифицированы по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Потерпевшие ФИО и ФИО в предварительном судебном заседании заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Абдухалилова Ш.А., в связи с примирением сторон, так как Абдухалилов Ш.А. принес им свои извинения, возместил причиненный вред, претензий к нему не имеют.

В ходе предварительного слушания по делу обвиняемый Абдухалилов Ш.А. и его защитник - адвокат Ушаков А.Н. , действующий на основании ордера №14 от ДАТА, просили суд удовлетворить ходатайство потерпевших о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Падалка О.В. не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшими ходатайства.

Выслушав мнения сторон и изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу, что обстоятельства, препятствующие прекращению уголовного дела в отношении Абдухалилова Ш.А., отсутствуют.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Абдухалилов Ш.А. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и, как указывают в своих заявлениях потерпевшие, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевших является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, факт совершения этого деяния Абдухалиловым Ш.А., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности обвиняемого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевших, которые ходатайствуют об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что Абдухалилов Ш.А. ранее не судим, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения обвиняемого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшими.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением обвиняемого с потерпевшими основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Абдухалилова Ш.А. прекратить в связи с их примирением.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Абдухалилова Ш.А. мера процессуального принуждения - обязательство о явке, по вступлении настоящего постановления в законную силу, подлежит отмене.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевших ФИО и ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Абдухалилова Шухрата Аширахимовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

По вступлении постановления в законную силу, меру процессуального принуждения Абдухалилову Ш.А. в виде обязательства о явке отменить.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза