Дело № 1-92-23/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 октября 2019 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при помощнике судьи - Поповой Е.Е.

с участием помощника прокурора

Черноморского района Республики Крым - Жаплова Е.Ю.

подсудимой - Бабинец И.В.

защитника подсудимой - Ярошенко В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Бабинец Ирины Валентиновны, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, не работающей, не замужней, имеющей на иждивении ИЗЪЯТО, военнообязанной, не судимой, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Бабинец И.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, в ВРЕМЯ часов, Бабинец И.В. находясь в помещении магазина «ИЗЪЯТО», расположенном по адресу: АДРЕС, руководствуясь преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, и неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, и желая их наступления, путём свободного доступа тайно похитила с полки стеллажа с парфюмерией, расположенного в помещении магазина женскую туалетную воду «LacostePourElleElegant» объемом 50 мл стоимостью СУММА. Полностью реализовав свой преступный умысел, Бабинец И.В. ДАТА, в ВРЕМЯ, с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылась и распорядилась им по своему усмотрению, причинив НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ материальный ущерб на указанную сумму.

Действия подсудимой Бабинец И.В. органами дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Представитель потерпевшего – НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ - ФИО в судебное заседание не явилась, направила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, в связи с тем, что Бабинец И.В. полностью загладила причиненный вред, претензий к ней НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ не имеет.

Подсудимая Бабинец И.В, в ходе всего предварительного следствия сотрудничала с органами следствия, давала правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовала в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признала вину, согласилась с правовой оценкой содеянного и добровольно ходатайствовала о проведении дознания в сокращенной форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ, тем самым активно способствовала раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимая полностью признала себя виновной, в инкриминируемом ей деянии и не возражала против прекращения уголовного дела в отношении нее за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой – Ярошенко В.В. поддержал позицию подсудимой и просил удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Жаплов Е.Ю. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимой на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Бабинец И.В. совершила преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относиться к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судима, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, примирилась с потерпевшим и, как указывает в заявлении потерпевший, загладила причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении с подсудимой, судом проверена.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, факт совершения этого деяния Бабинец И.В., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимой с потерпевшим.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который ходатайствует об освобождении подсудимой от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимая ранее не судима, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимой от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимой с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Бабинец И.В. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Мера пресечения Бабинец И.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья

 П О С Т А Н О В И Л:

 Ходатайство представителя потерпевшего НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ - ФИО, удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Бабинец Ирины Валентиновны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Бабинец И.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по делу – женскую туалетную воду «LacostePourElleElegant» объемом 50 мл, переданную на хранение у представителя потерпевшего – ФИО, передать собственнику; лазерный диск с видеозаписями камер видеонаблюдения из магазина «Ева», находящийся в материалах дела, оставить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

 «СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза