Дело № 1-92-24/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 декабря 2019 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при помощнике судьи - Поповой Е.Е.

с участием помощника прокурора

Черноморского района Республики Крым - Благодатного В.В.

подсудимой - Безбородовой О.В.

защитника подсудимой - Ганиченко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

ЁБезбородовой Оксаны Васильевны, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, не работающей, замужней, имеющей на иждивении ИЗЪЯТО, невоеннообязанной, не судимой, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Безбородовой О.В. в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Безбородова О.В. находилась во дворе домовладения №НОМЕР по АДРЕС в АДРЕС по месту жительства ФИО В это время между Безбородовой О.В. и ФИО на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений возникла словесная ссора. В ходе ссоры, Безбородова О.В., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на причинение телесных повреждений ФИО, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения ФИО вреда здоровью, и желая их наступления, взяла со стола, находящегося во дворе указанного домовладения, керамическую тарелку и, используя ее в качестве оружия, нанесла ФИО один удар в лобную область волосистой части головы слева. Продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на причинение телесных повреждений ФИО, Безбородова О.В. взяла с того же стола пустую стеклянную бутылку и, используя её в качестве оружия, нанесла ФИО один удар бутылкой в лобную область волосистой части головы. Своими умышленными действиями Безбородова О.В. причинила ФИО телесные повреждения в виде колото-резанных ран в лобной области волосистой части головы слева, которые согласно заключению эксперта № НОМЕР от ДАТА по критерию кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня) носят признаки повреждений, причинивших лёгкий вред здоровью человека.

Действия подсудимой Безбородовой О.В. органами дознания квалифицированы по п.«в» ч.2 ст.115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен в установленном законом порядке, предоставил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, а также о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, так как Безбородова О.В. загладила причиненный ему вред, претензий к ней не имеет. Против рассмотрения дела в особом порядке не возражал.

Подсудимая Безбородова О.В. в ходе всего предварительного следствия сотрудничала с органами следствия, давала правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовала в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признала вину, согласилась с правовой оценкой содеянного и добровольно ходатайствовала о проведении дознания в сокращенной форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ, тем самым активно способствовала раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимая полностью признала себя виновной, в инкриминируемом ей деянии и не возражала против прекращения уголовного дела в отношении нее за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой – Ганиченко О.В. поддержала позицию подсудимой и просила удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Благодатный В.В. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимой на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Безбородова О.В. совершила преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относиться к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судима, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, примирилась с потерпевшим и, как указывает в заявлении потерпевший, загладила причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении с подсудимой, судом проверена.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ, факт совершения этого деяния Безбородовой О.В., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимой с потерпевшим.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который ходатайствует об освобождении подсудимой от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимая ранее не судима, имеет на иждивении двоих малолетних детей – ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ и ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимой от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимой с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Безбородовой О.В. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Мера пресечения, избранная Безбородовой О.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья

 П О С Т А Н О В И Л:

 Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Безбородовой Оксаны Васильевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Безбородовой О.В., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства по делу – фрагменты разбитой керамической тарелки и одну стеклянную бутылку объемом по 0,5 л, прозрачного цвета, из-под водки «Салют, Златоглавая!», находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Черноморскому району, уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района О.В. Байбарза