Дело №1-92-24/2022

УИД: 91МS0092-01-2022-001224-19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 июня 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

обвиняемого - Богатого И.И.

защитника обвиняемого - Ганиченко О.В.

потерпевшей - ФИО,

рассмотрев в предварительном закрытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Богатого Ивана Ивановича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, невоеннообязанного, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Богатого И.И., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Богатый И.И. находился в помещении магазина «ИЗЪЯТО», расположенного по адресу: Республики Крым Черноморский района АДРЕС, где в продуктовой корзине увидел кошелёк с банковской картой и денежными средствами в сумме СУММА, принадлежащими ФИО. В это же время Богатый И.И., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда ФИО, и желая их наступления, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа, из продуктовой корзины тайно похитил принадлежащие ФИО кошелёк и банковскую карту банка РНКБ, которые для потерпевшей материальной ценности не представляют, и денежные средства в сумме СУММА. Полностью реализовав свой преступный умысел. Богатый И.И. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на сумму СУММА.

Действия обвиняемого Богатого И.И. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевшая ФИО в предварительном судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Богатого И.И., в связи с примирением сторон, так как Богатый И.И. полностью возместил причиненный вред, претензий к нему не имеет.

В ходе предварительного слушания по делу обвиняемый Богатый И.И. и его защитник - адвокат Ганиченко О.В., действующая на основании ордера №41 от ДАТА, просили суд удовлетворить ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Благодатный В.В. не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшей ходатайства.

Выслушав мнения сторон и изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу, что обстоятельства, препятствующие прекращению уголовного дела в отношении Богатого И.И., отсутствуют.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Богатый И.И. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей и, как указывает в заявлении потерпевшая, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, факт совершения этого деяния Богатым И.И., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением обвиняемого с потерпевшей основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Богатого И.И. прекратить в связи с их примирением.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Богатого И.И. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшей ФИО удовлетворить.

Уголовное дело по обвинению Богатого Ивана Ивановича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшей, освободив его от уголовной ответственности.

Меру пресечения Богатому И.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- кошелек, банковскую карту банка РНКБ и денежные средства в сумме СУММА, переданные под сохранную расписку потерпевшей ФИО, (л.д.40), оставить собственнику;

- оптический носитель DVD-R диск «Philips» с фрагментами видеозаписей, хранящийся в материалах уголовного дела (л.д. 33), оставить при уголовном деле №1-92- 24/2022.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза