Дело № 1-92-26/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 июня 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре - Поповой Е..Е.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Жаплова Е.В.

подсудимой - Марковой В.Ю.

защитника - Ганиченко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Марковой Вероники Юрьевны, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданки РФ, не замужней, со средним образованием, имеющей на иждивении ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, не работающей, невоеннообязанной, не судимой, зарегистрированной по адресу: АДРЕС. проживающей по адресу: АДРЕС,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Маркова В.Ю., совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Маркова В.Ю., находясь в состоянии алкогольного опьянения, по месту своего жительства во дворе дома №11 по АДРЕС, увидела, как у ФИО из кармана куртки выпал мобильный телефон «Lenovo A916» стоимостью СУММА с сим-картой оператора «МТС», не представляющей материальной ценности для потерпевшего. В это время, Маркова В.Ю., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, забрала указанный мобильный телефон себе, тем самым тайно похитила его. Полностью реализовав свой преступный умысел, Маркова В.Ю. похищенным имуществом распорядилась по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на сумму СУММА.

Действия подсудимой органами дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебное заседание потерпевший ФИО не явился, направил в суд ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой Марковой В.Ю., за примирением сторон, в связи с тем, что ущерб ему возмещен в полном объеме, причиненный вред подсудимая загладила, между ними достигнуто примирение.

Подсудимая Маркова В.Ю. полностью признала себя виновной, в инкриминируемом ей деянии и выразила согласие на прекращение дела в отношении нее за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой Ганиченко О.В. поддержала позицию подсудимой Марковой В.Ю.

Государственный обвинитель Жаплов Е.Ю. полагает возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимой на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, суд считает, что ходатайство потерпевшего ФИО подлежит удовлетворению, так как в соответствии со ст. 76 УК Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом.

Судом проверена добровольность и осознанность заявления потерпевшего на примирение. Рассматривая заявленное ходатайство, суд учитывает, что подсудимая Маркова В.Ю. на момент совершения данного преступления к уголовной ответственности не привлекалась, совершила преступление небольшой тяжести, в настоящее время примирилась с потерпевшим, загладила причиненный ему вред.

В связи с указанными обстоятельствами, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства и полагает возможным его удовлетворить, уголовное дело прекратить за примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25, 254, 256 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Уголовное дело в отношении Марковой Вероники Юрьевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Марковой В.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

Вещественные доказательства по делу – оптический носитель (диск) СD-R «Verbatim» с информацией о имеющихся в базе данных соединениях терминала IMEI за период времени с ДАТА по ДАТА, с которым использовался абонентский номер ТЕЛЕФОН, находящийся в материалах дела, оставить при уголовном деле, мобильный телефон «Lenovo A916», возвращенный потерпевшему ФИО, оставить в его собственности,

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза