Дело №1-92-26/2022

УИД: 91МS0092-01-2022-001404-61

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 августа 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при помощнике судьи - Поповой Е.Е.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Жук А.П.

подсудимого - Лисафьева О.В.

защитника подсудимого - Ганиченко О.В.

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района АДРЕС, уголовное дело в отношении:

Лисафьева Олега Викторовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, холостого, невоеннообязанного, работающего по найму, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района АДРЕС находится уголовное дело по обвинению Лисафьева О.В., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Лисафьев О.В., проходил мимо земельного участка с кадастровым номером НОМЕР, расположенного по адресу: АДРЕС, принадлежащего ФИО, где вблизи строительного вагончика увидел профильные металлические трубы размером 60x60x3мм, длиной 3 метра каждая, в количестве 14 шт., принадлежащие последнему. В это время, у Лисафьева О.В. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение двух вышеуказанных металлических труб.

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Лисафьев О.В., реализуя ранее возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда ФИО и желая их наступления, удостоверившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа проник на территорию не ограждённого земельного участка с кадастровым номером НОМЕР, расположенного по адресу: АДРЕС, откуда тайно похитил одну профильную металлическую трубу размерами 60x60x3мм длиной 3 метра, стоимостью СУММА, принадлежащую ФИО, после чего с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению.

Он же, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, продолжая реализацию своего единого преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда ФИО и желая их наступления, удостоверившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа проник на территорию не ограждённого земельного участка с кадастровым номером НОМЕР, расположенного по адресу: АДРЕС, откуда тайно похитил одну профильную металлическую трубу размерами 60x60x3мм длиной 3 метра, стоимостью СУММА, принадлежащую ФИО, после чего с места совершения преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению.

Полностью реализовав свой единый преступный умысел, Лисафьев О.В. причинил ФИО материальный ущерб на общую сумму СУММА.

Действия подсудимого Лисафьева О.В. органами дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший ФИО в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Лисафьева О.В., в связи с примирением сторон, так как Лисафьев О.В. полностью возместил причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Лисафьев О.В. в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. Добровольно ходатайствовал о проведении дознания в сокращенной форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ.

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Ганиченко О.В., действующая на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, поддержала позицию подсудимого и просила удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Жук А.П. полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Лисафьев О.В. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и, как указывает в заявлении потерпевший, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, факт совершения этого деяния Лисафьевым О.В., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимого с потерпевшим.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Лисафьева О.В. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Лисафьева О.В. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Лисафьева Олега Викторовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного по ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Лисафьеву О.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по делу - оптический носитель CD-R диск с фрагментами видеозаписи, находящийся в материалах уголовного дела, оставить при деле №1-92-26/2022.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд АДРЕС через судебный участок № 92 Черноморского судебного района АДРЕС в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза