Дело №1-92-27/2023

УИД: 91МS0092-01-2023-001339-78

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 ноября 2023 года Республика Крым, Черноморский район,

 пгт. Черноморское, ул. Почтовая, 82

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя – ст. помощника

прокурора Черноморского района - Жук А.П.

подсудимого - Ворохалова А.М.

защитника подсудимого - Орлова Е.В.

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Ворохалова Александра Михайловича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, холостого, военнообязанного, официально не трудоустроенного, не судимого, не имеющего регистрации, проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Ворохалова А.М. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ час., Ворохалов А.М., находился во времянке, расположенной на территории домовладения № 61 по АДРЕС в пгт. Черноморское Республики Крым, где на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений вступил в конфликт с ФИО. В ходе конфликта, Ворохалов А.М., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на причинение телесных повреждений ФИО, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью ФИО и желая их наступления, действуя умышленно, взял в левую руку кухонный нож и, используя его в качестве оружия, нанес им один удар в область правой половины грудной клетки ФИО, причинив последнему телесные повреждения в виде слепого колото-резанного ранения мягких тканей грудной клетки справа.

Согласно заключению эксперта № НОМЕР от ДАТА, обнаруженное у ФИО слепое колото-резанное ранение мягких тканей грудной клетки справа образовалось от колюще-режущего действия плоского колюще-режущего предмета, возможно в срок, ДАТА. Данное повреждение по критерию кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня) носит признаки повреждений, причинивших легкий вред здоровью человека.

Действия подсудимого Ворохалова А.М. органами дознания квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Потерпевший ФИО в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Ворохалова А.М., в связи с примирением сторон, так как Ворохалов А.М. полностью возместил причиненный вред, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Ворохалов А.М. в ходе всего предварительного следствия сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и не возражал против прекращения уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – Орлов Е.В., действующий на основании ордера № НОМЕР от ДАТА, поддержал позицию подсудимого и просил удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель полагал возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Ворохалов А.М. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и, как указал потерпевший, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, факт совершения этого деяния Ворохаловым А.М., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ, а именно, примирение подсудимого с потерпевшим.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который ходатайствует об освобождении подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением; принимая во внимание, что подсудимый ранее не судим, на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит, учитывая раскаяние в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением подсудимого с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Ворохалова А.М. прекратить в связи с их примирением.

В силу п.3 ст.254 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Ворохалова А.М. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

 ПОСТАНОВИЛ:

 Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

 Уголовное дело в отношении Ворохалова Александра Михайловича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Ворохалову А.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественное доказательство по делу - кухонный нож, находящийся на хранении в камере хранения ОМВД России по Черноморскому району (л.д.39) - уничтожить.

 Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента вынесения постановления.

 Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза