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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 ноября 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя – заместителя

прокурора Черноморского района - Падалка О.В.

подсудимого - Мандибура В.М.

защитника подсудимого - Шмытова А.В.

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, материалы уголовного дела в отношении:

Мандибура Виталия Михайловича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, женатого, имеющего на иждивении ИЗЪЯТО, военнообязанного, работающего мастером по добыче нефти, газа и конденсата НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мандибура В.М. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, то есть умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часа, Мандибура В.М., находясь на территории летней площадки кафе-баре «ИЗЪЯТО», расположенного в АДРЕС по АДРЕС, увидел ФИО, к которому испытывал личные неприязненные отношения. В это время, Мандибура В.М., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на причинение телесных повреждений ФИО, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, подошел к ФИО и умышленно нанес последнему один удар кулаком левой руки в область нижней челюсти справа и второй удар кулаком правой руки в область грудной клетки справа. В результате этого, Мандибура В.М. причинил ФИО телесные повреждения в виде двойного перелома нижней челюсти: в области подбородка справа и угла слева, которые согласно заключению эксперта №НОМЕР от ДАТА квалифицируются как повреждения, причинившие среднюю тяжесть вреда здоровью человека.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Мандибура В.М., виновным себя в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, пояснил, что, ДАТА вечером, он находился в АДРЕС, где встретил свою супругу, с которой на тот момент совместно не проживали. Около ВРЕМЯ часов она предложила ему сходить на дискотеку в ночной бар «ИЗЪЯТО», на что он согласился. В баре они сидели за столиком, общались, танцевали. Через некоторое время к ним присоединилась подруга супруги - ФИО. В районе ВРЕМЯ часов ночи у него произошел словесный конфликт с человеком, сидевшим за соседним столиком, так как последний вел себя не подобающе. Конфликт был урегулирован, однако он находился «на взводе». Через некоторое время, возле барной стойки он увидел ФИО со своим другом ФИО. В результате нахлынувшей ревности, он нанес ФИО два удара. Подбежавшая охрана и посетители бара разняли их. Он сел за столик, к нему подошла супруга, которой он рассказал о случившемся, так как она в момент конфликта выходила в туалет и не видела произошедшего. Около ВРЕМЯ часов утра ДАТА, он пришел домой и лег спать. Телефон, ключи, личные вещи он оставил в сумочке у супруги, чтобы они не мешали, когда они танцевали в баре. Примерно в ВРЕМЯ часов вечера ему на Вайбер ПК позвонила супруга и сообщила, что он сломал ФИО челюсть. Он зашел к супруге, взял свои вещи, телефон, пошел в полицию, где написал явку с повинной.

Вина Мандибура В.М. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ подтверждается:

- показаниями допрошенного в судебном заседании потерпевшего ФИО который суду пояснил, что ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, они с другом зашли в бар «ИЗЪЯТО», и встали за барной стойкой, заказали по коктейлю, через некоторое время к стоящей рядом с другом девушке подошла ФИО Они поговорили и она ушла, села за столик с подсудимым. Он собрался идти домой, когда проходил мимо столика, где сидели ФИО и Мандибура В.М. последний неожиданно ударил его локтем. Он подумал, что кто-то отодвинул стул, и повернулся, в этот момент Мандибура В.М. ударил его кулаком в область нижней челюсти. Он отскочил, а Мандибура В.М. нанес ему третий удар в грудь, после чего их разняла охрана. Приехала «скорая» и его отвезли в больницу, где сделали рентген, который показал двойной перелом. Он вызвал такси и поехал в АДРЕС, в приемный покой, где ему дали направление в больницу АДРЕС. В больнице в Симферополе ему сделали первую операцию шинирование, через два дня удалили зуб коренной, целый. На лечении в больнице он находился 10 дней. Также суду пояснил, что с ФИО у него были дружеские отношения, они плотно общались, созванивались. Она швея, он отдавал ей вещи для ремонта. По поводу заявленных требований о взыскании с подсудимого СУММА в счет морального и материального ущерба, пояснил, что в ДАТА у него предстоит операция, так как точная сумма, которую предстоит потратить на лечение ему не известна, он обратился в стоматологическую клинику «ИЗЪЯТО», где ему составили первоначальный план лечения. Не возражал против рассмотрения гражданского иска в порядке гражданского производства, после проведенного лечения;

- показаниями свидетеля ФИО, оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ, согласно которым ДАТА, примерно в ВРЕМЯ-ВРЕМЯ часов, он вместе с другом ФИО пришли в кафе-бар «ИЗЪЯТО», находящийся в АДРЕС в АДРЕС, где расположились за барной стойкой, выпили немного коньяка. Через некоторое время к барной стойке подошла ФИО, и устроила скандал ФИО, после чего ушла к столику, за которым сидели незнакомые ему мужчина и женщина, в последствии ему стало известно, что мужчина, сидевший за столиком - супруг ФИО - Мандибура В.М. Примерно в ВРЕМЯ часов, точное время не помнит, он и ФИО решили пойти домой, но перед этим последний пошел в туалет. Когда ФИО отошел от барной стойки, через некоторое время он услышал в районе танцевальной площадки шум и крики. Он повернулся и увидел потасовку между ФИО и Мандибура В.М. Затем их разняли сотрудники кафе и посетители. После того, как конфликт успокоился, ФИО с трудом отвечал на вопросы и жаловался на боли в области челюсти. Визуально было видно, что у ФИО сломана челюсть. ФИО указал на Мандибура В.М. и пояснил, что последний сломал ему челюсть. Затем они сообщили о произошедшем в полицию. Причина конфликта ему не известна, однако, предполагает, что причиной нанесения телесных повреждений ФИО является ревность Мандибура В.М. к своей бывшей супруге (л.д. 51-52);

- показаниями свидетеля ФИО, оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ, согласно которым ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, она пришла в кафе-бар «ИЗЪЯТО», находящийся в АДРЕС в АДРЕС. Перед этим в парке случайно встретила супруга Мандибура В.М., с которым на тот момент они вместе не проживали, так как расстались и разорвали отношения, но официально продолжали находиться в браке. Они решили вместе отдохнуть в данном заведении, расположились за столиком на летней площадке, вблизи танцпола. Позже к ним подошла ее знакомая ФИО О.А. За время нахождения в кафе, Мандибура В.М. алкоголь не употреблял, а она и ФИО употребляли алкогольные коктейли. Спустя некоторое время у барной стойки она увидела ФИО, с которым ранее встречалась. С ФИО был ФИО Она подошла к ФИО поговорить, между ними произошла словесная ссора на бытовой почве, после которой она пошла танцевать на танцевальную площадку. При этом Мандибура В.М. о конфликте с ФИО ничего не сказала. Примерно в ВРЕМЯ часов она вышла в туалет, Мандибура В.М. и ФИО оставались за столиком. Когда она вернулась, узнала от ФИО о том, что Мандибура В.М. ударил ФИО Причина драки ей не известна (л.д. 48-49);

- показаниями свидетеля ФИО, оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ, согласно которым с середины июня 2022 по начало ДАТА она работала администратором в кафе-баре «Лагуна» в АДРЕС в АДРЕС. ДАТА в ВРЕМЯ часов она пришла на работу, занималась выполнением своих обязанностей. ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, точное время не помнит, она находилась у барной стойки, услышала шум и крики вблизи танцевальной площадки, когда повернулась, то увидела потасовку между двумя посетителями-мужчинами, которых она не знает, как ей показалось зачинщиком потасовки был высокий светловолосый мужчина в черной майке. Мужчин успокоили посетители и охранник кафе. Саму драку она не видела, мужчин, между которыми произошел конфликт, она не знает (л.д. 54-55);

- показаниями свидетеля ФИО, оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ, согласно которым, в середине ДАТА, точную дату и время она не помнит, она пришла в кафе-бар «ИЗЪЯТО» в АДРЕС в АДРЕС, где ее ждала ФИО с супругом Мандибура В.М. Она с ФИО употребляли спиртное, а Мандибура В.М. спиртное не употреблял. Спустя некоторое время, примерно в ВРЕМЯ часа, точно не помнит, она сидела с Мандибура В.М. за столиком, а ФИО куда-то вышла. В это время, она увидела, как Мандибура В.М. резко подорвался со стула и стал драться с незнакомым ей мужчиной. Так как в это время она находилась в состоянии алкогольного опьянения, подробные обстоятельства того, как Мандибура В.М. наносил удары мужчине она не помнит. Затем прибежало много людей, которые успокоили Мандибура В.М. и второго мужчину. О причине конфликта ей ничего не известно. Через некоторое время Мандибура В.М. ушел домой, позже она тоже ушла домой, а ФИО оставалась в кафе (л.д. 57-58);

- показаниями свидетеля ФИО, оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ, согласно которым он периодически приезжает в АДРЕС к своему знакомому ФИО, который является директором кафе-бара «ИЗЪЯТО» в АДРЕС, помогает последнему в присмотре за порядком в кафе в ночное время. ДАТА в ВРЕМЯ час, он пришел в кафе, где как обычно следил за порядком. ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часа, точное время не помнит, он находился на территории кафе. В это время услышал шум и крики вблизи танцпола, когда повернулся, то увидел конфликт между двумя мужчинами, один из которых был одет в черную майку, а второй в светлую футболку. Саму драку между ними он не видел, он повернулся в тот момент когда мужчина в светлой футболке схватился за стул и стал размахивать им в сторону мужчины в черной майке. Он вмешался в конфликт, также в конфликт вмешались посетители, они растащили мужчин в разные стороны и успокоили их. Что между ними произошло не знает. Кто-то о произошедшем сообщил в полицию. До приезда полиции участники конфликта покинули заведение (л.д. 60);

Вина подсудимого также подтверждается имеющимися в деле письменными доказательствами:

- рапортом УУП ОУУПиПДН ОМВД России по Черноморскому району майора полиции ФИО об обнаружении признаков преступления (л.д.7);

- заявлением ФИО согласно которому, ДАТА Мандибура В.М., находясь в кафе-баре «ИЗЪЯТО» в АДРЕС, причинил ему телесные повреждения в виде перелома челюсти (л.д.13);

- протоколом явки с повинной Мандибура В.М. от ДАТА, согласно которому последний сообщил о причинении телесных повреждений ФИО (л.д. 19);

- протоколом осмотра места происшествия от ДАТА, в ходе которого осмотрена территория кафе-бара «ИЗЪЯТО», находящегося в АДРЕС в АДРЕС, и зафиксирована обстановка (л.д.23-25);

- заключением эксперта №НОМЕР от ДАТА, согласно которому у ФИО обнаружены повреждения – двойной перелом нижней челюсти: в области подбородка справа и угла слева. Повреждения образовались от травматического воздействия тупого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью, возможно в результате нанесения удара кулаков в область нижней челюсти ДАТА. Согласно приложению к приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008г «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» данные повреждения по критерию длительного расстройства здоровья (свыше 21 дня) относятся к повреждениям, причинившим среднюю тяжесть вреда здоровью человека (л.д. 29-30);

- протоколом осмотра предметов и постановлением о признании и приобщении в качестве вещественного доказательства - фрагмента видеозаписи, содержащегося на одном оптическом носителе DVD+R диске «Master», хранящихся в материалах уголовного дела (л.д. л.д. 35-37; 38; 39).

Все исследованные судом письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований уголовно-процессуального закона, сведения, в них изложенные, согласуются с другими доказательствами стороны обвинения.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Мандибура В.М. в совершении вышеуказанного преступления. Совокупность действий подсудимого подтверждает наличие у него умысла на причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему.

Действия Мандибура В.М. подлежат квалификации по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

Оснований сомневаться во вменяемости Мандибура В.М. у суда не имеется.

В соответствии с пунктами «г», «и» части 1 статьи 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает наличие на иждивении малолетних детей у виновного, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в представлении органу дознания информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию.

Также, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признаёт полное признание Мандибура В.М. своей вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд принимает во внимание данные о личности Мандибура В.М., который по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.97), имеет постоянное место работы, где характеризуется положительно (л.д.96), на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.112 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, принципов справедливости и гуманизма, закрепленных в ст.ст. 6, 7 УК РФ, во исполнение требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, с учётом всех обстоятельств по делу, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, степени тяжести, данных о личности подсудимого, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, имущественного положения, наличия смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, в силу своего внутреннего убеждения, а также для достижения целей назначаемого наказания, суд полагает возможным и справедливым назначить Мандибура В.М. наказание, из числа предусмотренных за совершенное преступление, в виде ограничения свободы.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, суд не назначает ему иные альтернативные виды наказания.

При этом суд приходит к выводу, что установленные смягчающие обстоятельства, не являются исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенного преступления и не позволяют применить ст. 64 УК РФ для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное преступление.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый Мандибура В.М., на менее тяжкую.

Основания для применения ст. 76.2 УК РФ отсутствуют.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, считает необходимым избранную в отношении Мандибура В.М. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

В ходе судебного заседания потерпевшим ФИО к подсудимому Мандибура В.М. был заявлен гражданский иск.

В соответствии с положениями части 2 статьи 309 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск. Лишь при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, и когда это не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства (п.38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 "О судебном приговоре").

Поскольку обоснование и расчет заявленных требований в части компенсации морального и материального ущерба - расходов, связанных с лечением, понесенных потерпевшим, суду не представлен, суд полагает необходимым признать за гражданским истцом (потерпевшим) право на обращение с исковым заявлением в порядке гражданского судопроизводства.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Мандибура Виталия Михайловича, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев ограничения свободы.

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ установить Мандибура Виталию Михайловичу ограничения:

- не выезжать за пределы территории муниципального образования Черноморский район Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не менять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Обязать Мандибура Виталия Михайловича являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы с периодичностью один раз в месяц.

Признать за ФИО право на обращение с гражданским иском в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства по делу - фрагмент видеозаписи с камеры видеонаблюдения в кафе-баре «ИЗЪЯТО» в АДРЕС от ДАТА, на оптическом носителе (диске) DVD+R «Master», находящийся в материалах уголовного дела, хранить при уголовном деле.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Мандибура В.М. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза