Дело №1-92-29/2023

УИД: 91МS0092-01-2023-001397-98

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 декабря 2023 года Республика Крым, Черноморский район,

пгт. Черноморское, ул. Почтовая, 82

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя - помощника

прокурора Черноморского района - Лотошникова Н.Х.

подсудимого - Коробанова Д.В.

защитника подсудимого - Ушакова А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Коробанова Дениса Владимировича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, женатого, имеющего на иждивении ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, военнообязанного, работающего инженером НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Коробанов Д.В. совершил покушение на мелкое взяточничество, то есть дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей. Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

Коробанов Д.В., ДАТА, примерно в ВРЕМЯ, управляя автомобилем марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ с государственным регистрационным знаком НОМЕР, следовал по АДРЕС. На 22 км вблизи АДРЕС, Коробанов Д.В. был остановлен старшим инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО, для проверки документов.

Выявив при внешнем осмотре у водителя Коробанова Д.В. признаки опьянения, инспектор ФИО предложил последнему проследовать в расположенный в указанном месте служебный автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ с государственным регистрационным знаком НОМЕР, для проведения разбирательства по данному факту и прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Подчинившись законному требованию сотрудника полиции, Коробанов Д.В. проследовал в служебный автомобиль, где подтвердил факт управления транспортным средством в состоянии опьянения. ФИО разъяснил Коробанову Д.В., что в его действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения.

Не желая быть привлеченным к административной ответственности за совершенное правонарушение, Коробанов Д.В., осознавая, что им совершено административное правонарушение, желая избежать привлечения к административной ответственности, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, осознавая, что перед ним находится сотрудник полиции, исполняющий свои должностные обязанности и являющийся должностным лицом, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ, находясь в служебном автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЯ на АДРЕС, руководствуясь умыслом на дачу взятки лично, предложил ФИО денежные средства в сумме СУММА за не составление протокола об административном правонарушении и не направление данного документа в суд, после чего лично дал ФИО взятку в виде денежных средств в сумме СУММА за совершение последним вышеуказанного заведомо незаконного бездействия, оставив деньги в подстаканнике между передними сидениями служебного автомобиля. Однако, Коробанов Д.В. не довёл свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку ФИО отказался принять от него денежные средства и сообщил об этом факте оперативному дежурному ОМВД России по Черноморскому району, в следствии чего покушение на дачу взятки со стороны Коробанова Д.В. зафиксировано сотрудниками правоохранительных органов.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.226.2 УПК РФ, отсутствуют.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Коробановым Д.В. в присутствии защитника было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Коробанов Д.В. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого – Ушаков А.Н., действующий на основании ордера №НОМЕР от ДАТА, не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявлял о нарушении прав подсудимого в ходе дознания.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

Учитывая, что Коробанов Д.В. осознавал общественно опасный характер своих действий, понимая, что предоставляет должностному лицу незаконное вознаграждение имущественного характера именно как взятку за не привлечение его к административной ответственности, предвидел наступление общественно опасных последствий и желал их наступления, однако преступление им не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, т.к. должностное лицо - инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ФИО отказался принять деньги, суд приходит к выводу о наличии в действиях Коробанова Д.В. покушения на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Коробанова Д.В. правильно квалифицированными по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 291.2 УК Российской Федерации как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Преступление, предусмотренное ч.3 ст.30 ч.1 ст. 291.2 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

При назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления; личность подсудимого Коробанова Д.В., который по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно (л.д.68,69); на учете у врача-психиатра и врача-психиатра-нарколога в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» не состоит (л.д.66-67).

В силу п.п. «г», «и», ч.1 ст.61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому суд признает наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Также, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признаёт признание Коробановым Д.В. своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание тяжесть и общественную опасность совершенного подсудимым преступления, личность подсудимого, а также совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, которые значительно уменьшают степень общественной опасности совершенного им преступления, отсутствие отягчающих обстоятельств, неоконченный характер преступления, отношение подсудимого к содеянному, а также с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ, суд считает возможным назначить Коробанову Д.В. наказание в виде штрафа, которое соразмерно содеянному и отвечает целям ст. 43 УК РФ – исправления осужденного и предупреждению новых преступлений.

Учитывая все обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, предусмотренных санкцией ч.1 ст. 291.2 УК РФ, а также оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела не усматривается.

Суд устанавливает размер штрафа с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы и иного дохода.

Основания для применения ст.ст. 64, 76.2 УК РФ отсутствуют.

Меру пресечения Коробанову Д.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Судебные издержки по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Коробанова Дениса Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа УФК по Республике Крым (ОМВД России по Черноморскому району), л/с 04751А92440), р/с 03100643000000017500, БИК 013510002 , ИНН 9110000232, КПП 911001001, ОКТМО – 35656000, КБК 18811603130010000140.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Коробанову Д.В. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения.

Вещественные доказательства по делу:

- две купюры номиналом по СУММА, находящиеся на хранении в хранилище ДО «Черноморское» Симферопольского филиала АБ «Россия» по адресу АДРЕС (л.д.34), обратить в доход государства;

- оптический носитель DVD-R диск с файлом видеозаписи из служебного автомобиля ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району от ДАТА, находящийся в материалах уголовного дела, хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка № 92 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза