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УИД: 91MS0092-01-2021-001305-51

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 ноября 2021 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Пономаревой А.Б.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Падалка О.В.

подсудимого - Алимсеитова С.Д.

защитника подсудимого - Коткова А.А.

защитника подсудимого - Тлущак А.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Алимсеитова Сервера Джумандиновича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, невоеннообязанного, работающего по найму, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Алимсеитова С.Д., в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, Приказом № НОМЕР от ДАТА, ФИО назначен на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) группы дорожно-патрульной службы отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Черноморскому району (далее по тексту – инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району) с ДАТА.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации № 3-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции», а также в соответствии со своим должностным регламентом (должностной инструкцией), инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО вправе: требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, проверять документы, удостоверяющие личность граждан, патрулировать населенные пункты и общественные места, составлять протоколы об административных правонарушениях, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Согласно постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на ДАТА, утвержденной врио начальника ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО, ДАТА года с ВРЕМЯ часов до ВРЕМЯ часов находился при исполнении своих должностных обязанностей, совместно со старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО на патрульном автомобиле марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ государственный регистрационный знак А НОМЕР регион.

Таким образом, НОМЕР года с ВРЕМЯ часов до ВРЕМЯ часов, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО постоянно осуществлял функции представителя власти, то есть являлся должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а также правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

ДАТА года, примерно в ВРЕМЯ часов, Алимсеитов С.Д., управляя транспортным средством марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР 82 регион, двигаясь примерно на АДРЕС со стороны АДРЕС в сторону АДРЕС, в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 1090 от 23.10.1993, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом, пересек сплошную линию горизонтальной разметки, чем нарушил п. 1.3 и п. 9.1.1 ПДД РФ.

В это время, двигавшиеся примерно на АДРЕС на патрульном автомобиле с государственным регистрационным знаком НОМЕР регион инспекторы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району ФИО и ФИО, выявив совершенное нарушение правил дорожного движения транспортным средством МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР 82 регион под управлением Алимсеитова С.Д. остановили транспортное средство на 26 км + 300 м км АДРЕС.

Для проведения разбирательства по данному факту Алимсеитов С.Д. приглашен в патрульный автомобиль, припаркованный на обочине АДРЕС на 26 км +300 м. Подчинившись законному требованию сотрудника полиции, Алимсеитов С.Д. проследовал в патрульный автомобиль, где ФИО разъяснил ему, что в его действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – выезд на полосу, предназначенную для встречного движения.

Не желая быть привлеченным к административной ответственности за совершенное правонарушение, Алимсеитов С.Д., осознавая, что им совершено административное правонарушение, желая избежать привлечения к административной ответственности, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления и что перед ним находится сотрудник полиции, исполняющий свои должностные обязанности и являющийся должностным лицом, ДАТА года, примерно в ВРЕМЯ часов, находясь в патрульном автомобиле марки МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР регион на 26 км+300 м АДРЕС, руководствуясь умыслом на дачу взятки лично, предложил ФИО денежные средства в сумме СУММА за не составление протокола об административном правонарушении. ФИО ответил отказом и разъяснил Алимсеитову С.Д., что его действия являются незаконными. Несмотря на это, Алимсеитов С.Д. продолжив реализацию своего умысла на дачу взятки, лично дал ФИО взятку в виде денежных средств в сумме СУММА за совершение последним вышеуказанного заведомо незаконного бездействия, оставив деньги в подстаканнике возле рычага переключения коробки передач патрульного автомобиля.

Однако Алимсеитов С.Д. не довёл свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку ФИО отказался принять от него денежные средства и сообщил об этом факте оперативному дежурному ОМВД России по Черноморскому району.

Действия подсудимого Алимсеитова С.Д. органами следствия квалифицированы по ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 УК РФ, как мелкое взяточничество, то есть дача взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

В судебном заседании подсудимый Алимсеитов С.Д. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в присутствии своих защитников поддержал заявленное ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании защитники Котков А.А. и Тлущак А.Ю. поддержали ходатайство своего подзащитного.

Государственный обвинитель Падалка О.В. не возражал против рассмотрения дела в особом порядке принятия решения.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитников и самого подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

В судебном заседании защитник подсудимого Котков А.А. заявил ходатайство об освобождении Алимсеитова С.Д. от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и прекращении уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ, 76.2 УК РФ, поскольку подсудимый вину в содеянном признал полностью, осознал противоправность своих действий, чистосердечно раскаялся, ранее не судим, совершил впервые преступление небольшой тяжести, последствия совершенного преступления не наступили. С целью заглаживания причиненного вреда подсудимым Алимсеитовым С.Д. сделано добровольное пожертвование в УФК по Республике Крым - ГБУ РК «Белогорский дом-интернат для детей инвалидов» в размере СУММА.

Подсудимый Алимсеитов С.Д. просил удовлетворить ходатайство защитника, заявил о полном признании вины, подтвердил свое согласие на прекращение уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, указав, что имеет возможность оплатить судебный штраф.

Защитник Тлущак А.Ю. ходатайство защитника Коткова А.А. поддержал, просил освободить подсудимого от уголовной ответственности, по вышеизложенным основаниям.

Государственный обвинитель Падалка О.В. не возражал против освобождения подсудимого от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и прекращении уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ, 76.2 УК РФ.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии со ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Аналогичная позиция нашла своё отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии с п. 16.1 которого исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 года N 2257-О, поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. Законодатель, имея в виду достижение задач уголовного закона, уполномочивает суд в каждом конкретном случае решать, достаточны ли предпринятые виновным действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить его от уголовной ответственности. При этом вывод о возможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании; суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Учитывая, что подсудимый Алимсеитов С.Д. впервые совершил преступление небольшой тяжести, свою вину признал полностью и в содеянном раскаялся, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача нарколога не состоит, ранее не судим, имущественный вред отсутствует, загладил причиненный вред, позволяющий компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям, сделав пожертвование дому – интернату для детей (л.д.107), имеет онкологическое заболевание (л.д.106), мировой судья считает, что имеются все основания для прекращения уголовного дела и все предусмотренные законом условия соблюдены, в связи с чем уголовное дело, возможно прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Определяя размер судебного штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, подлежит отмене.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд исходит из того, что в соответствии с п. 6 ч. 3 ст.81 УПК РФ предметы, не подлежащие конфискации или уничтожению, не полученные в результате совершения преступления, передаются законным владельцам, а при не установлении последних переходят в собственность государства.

По правилам п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ электронные носители информации, а также документы, являющиеся вещественными доказательствами, подлежат хранению при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве", разъяснить судам, что по смыслу положений пункта "а" части 1 статьи 104.1 УК РФ и пункта 4 части 3 статьи 81 УПК РФ указанное в этих нормах имущество подлежит конфискации и не может быть возвращено лицу, являющемуся его владельцем, если это лицо участвовало в совершении преступления, в связи с которым применяется конфискация.

По делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации и не могут быть возвращены взяткодателю либо лицу, совершившему коммерческий подкуп, в том числе в случаях, когда они освобождены от уголовной ответственности на основании соответственно примечания к статье 291 УК РФ, примечания к статье 291.2 УК РФ или пункта 2 примечаний к статье 204 УК РФ, примечания к статье 204.2 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25.1, 254 Уголовно-процессуального кодекса РФ, мировой судья –

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело в отношении Алимсеитова Сервера Джумандиновича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 291.2 УК РФ, на основании ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначить Алимсеитову Серверу Джумандиновичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере СУММА, определив срок оплаты в течение 60 дней со дня вступления постановления суда в законную силу.

Банковские для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю, л/с 04751А91660); юридический адрес: АДРЕС, д,76. ИНН/КПП 7701391370/910201001; л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым БИК 013510002 Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь р/с 03100643000000017500 к/с 40102810645370000035 ОКТМО – 35701000; код дохода 41711603130010000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба по имуществу); ОКТМО – 35701000.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Алимсеитова С.Д.– отменить.

Вещественные доказательства по делу:

– два оптических диска с видеозаписями приобщенные к материалам уголовного дела, оставить при уголовном деле № 1-92-31/2021;

- две денежные купюры номиналом СУММА с сериями: СЗ НОМЕР и ВИ НОМЕР, находящиеся на хранении в ФЭО ГСУ СК России по РК и г. Севастополю (л.д. 88) – конфисковать в доход государства.

Разъяснить Алимсеитову С.Д., что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ, а также необходимости представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза