Дело №1-92-36/2022

УИД: 91МS0092-01-2022-002197-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 декабря 2022 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре судебного заседания - Войтенко Ю.В.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Лукаш А.А.

обвиняемого - Ежова М.А.

защитника обвиняемого - Орлова Е.В.

потерпевшего - ФИО

рассмотрев в предварительном закрытом судебном заседании в помещении судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, уголовное дело в отношении:

Ежова Матвея Анатольевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, военнообязанного, холостого, работающего по найму, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению Ежова М.А., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ.

Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Ежов М.А. находился в гостях у ФИО, проживающего по адресу АДРЕС, где в гостиной комнате на столе увидел ноутбук «MSI», стоимостью СУММА, принадлежащий ФИО. В это время, руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба ФИО, и желая их наступления, Ежов М.А. , удостоверившись, что его действия тайны для окружающих, действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа тайно похитил ноутбук «MSI» с зарядным устройством к нему стоимостью СУММА, а так же сумку, в которой находился паспорт, страховое свидетельство, три визитные карты, очки для зрения, щариковая ручка и зеркало, не представляющие материальной ценности. Полностью реализовав свой преступный умысел, Ежов М.А. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ФИО незначительный материальный ущерб на сумму СУММА.

Действия обвиняемого Ежова М.А. органами дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший ФИО в предварительном судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Ежова М.А., в связи с примирением сторон, так как Ежов М.А. полностью возместил причиненный вред, претензий к нему не имеет.

В ходе предварительного слушания по делу обвиняемый Ежов М.А. и его защитник - адвокат Орлов Е.В., действующий на основании ордера №90-01-2022-00347027 от ДАТА, просили суд удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Государственный обвинитель Лукаш А.А. не возражала против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства.

Выслушав мнения сторон и изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу, что обстоятельства, препятствующие прекращению уголовного дела в отношении Ежова М.А., отсутствуют.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Ежов М.А. совершил преступление, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей и, как указывает в заявлении потерпевший, загладил причиненный преступлением вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнены. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний, или действия любых других обстоятельств.

Таким образом, судом установлен факт деяния, содержащего в себе состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, факт совершения этого деяния Ежовым М.А., а также наличие обстоятельств, которые являются основанием для освобождения лица от уголовной ответственности согласно ст.76 УК РФ.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением обвиняемого с потерпевшим основано на законе, суд считает возможным удовлетворить данное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении Ежова М.А. прекратить в связи с их примирением.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу, судом не установлено.

Избранная в отношении Ежова М.А. мера пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, мировой судья,-

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшего ФИО удовлетворить.

Уголовное дело по обвинению Ежова Матвея Анатольевича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи примирением с потерпевшим, освободив его от уголовной ответственности.

Меру пресечения Ежову М.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- сумку черного цвета, паспорт гражданина РФ и страховое свидетельство на имя ФИО, дисконтную карту «АвтоМойCar”, визитную карту «Восточка», визитную карту «Продажа и ремонт часов, изготовление ключей», зеркало, шариковую ручку, очки для зрения, переданные под сохранную расписку потерпевшему ФИО (л.д.40), оставить собственнику.

 Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

 Мировой судья подпись О.В. Байбарза

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

судебного участка №92

Черноморского судебного района подпись О.В. Байбарза