Дело № 1-92-37/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 августа 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Солодченко И.В.

при секретаре - Горловой Н.В.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

подсудимого - Васько В.В.

защитника - Ганиченко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Васько Владислава Владиславовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина РФ, со средним образованием, холостого, не военнообязанного, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, в силу ст. 86 УК РФ не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Васько В.В. умышленно повредил чужое имущество, причинив значительный ущерб, при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Васько В.В. находясь рядом с территорией домовладения НОМЕР по АДРЕС в пгт. Черноморское Республики Крым, где был припаркован автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащий ФИО, руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на повреждение чужого имущества, предвидя и сознательно допуская реальную возможность его повреждения, умышленно подойдя к автомобилю МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак НОМЕР, ударил один раз кулаком руки по лобовому стеклу, в результате чего разбил стекло указанного автомобиля. Своими умышленными действиями Васько В.В. повредил автомобиль ФИО, чем причинил последнему значительный материальный ущерб на общую сумму СУММА.

В судебном заседании подсудимый Васько В.В. признал свою вину в совершении преступления и раскаялся в содеянном, подтвердил достоверность установленных досудебным следствием обстоятельств совершения преступления и согласился с его юридической квалификацией, против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, с учетом особенностей производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме не возражал. При этом поддержал заявленное им на предварительном следствии ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, указав, что осознает последствия такого ходатайства, в том числе недопустимость обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, по мотивам несогласия с фактическими обстоятельствами признанного им обвинения, и что ходатайство является добровольным, согласованным с защитником.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства с учетом особенностей судебного производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, о дне времени, слушания дела извещен надлежащим образом, направил в суд ходатайство, выразив свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке, просил рассмотреть дело без его участия.

Судом установлено, что подсудимому Васько В.В. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, в связи с чем, суд приходит к выводу о постановлении приговора в особом порядке.

Условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ по делу соблюдены, в том числе отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ч.1 ст. 226.2 УПК РФ, а также препятствующие постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Васько В.В. обоснованно и полностью подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: показаниями подозреваемого Васько В.В.; показаниями потерпевшего ФИО; показаниями свидетеля ФИО; заявлением ФИО от ДАТА; протоколом осмотра места происшествия от ДАТА; товарным чеком от ДАТА НОМЕР; протоколом осмотра предметов от ДАТА.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что вина Васько В.В. установлена и доказана, подтверждается собранными по делу доказательствами. Доказательства, представленные суду, относимы, допустимы, а в своей совокупности достаточны для разрешения настоящего дела.

Действия подсудимого Васько В.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст.167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Васько В.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Васько В.В. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ суд, признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого Васько В.В., который на учете у врача-психиатра не состоит, на учете врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, ранее привлекался к уголовной ответственности, ущерб по делу не возместил.

С учетом данных о личности подсудимого, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, суд считает целесообразным назначить Васько В.В. наказание в виде обязательных работ.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Васько В.В. указанного вида наказания, судом не установлено.

Суд находит, что данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ и ст. 64 УК РФ мировой судья по обстоятельствам дела не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос с вещественными доказательствами суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

С учетом положений ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ взысканию с подсудимого, не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Васько Владислава Владиславовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ и назначить ему наказание в виде 180 часов обязательных работ.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Васько В.В. оставить без изменения - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу - автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный регистрационный знак М200ВА37, переданный на хранение потерпевшему ФИО оставить в его собственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение десяти суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.