Дело № 1-92-41/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 ноября 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре - Бабешко Н.А.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

подсудимого - Шилкова Д.В.

защитника подсудимого - Моисейченко В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

Шилкова Данила Владиславовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, холостого, работающего по найму, имеющего неполное среднее образование, невоеннообязанного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Шилков Д.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества. Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Шилков Д.В., находясь на берегу центрального пляжа АДРЕС, от спасательной станции, расположенной по адресу: АДРЕС, где примерно в 50 м. от него находился рюкзак черного цвета внутри которого находился сотовый телефон «Huawei P20», в корпусе черного цвета принадлежащий ФИО, руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, убедившись, что его действия тайны для окружающих, а также убедившись, что ФИО оставил свой рюкзак без присмотра, путем свободного доступа, тайно похитил принадлежащий ФИО рюкзак черного цвета, внутри которого находился сотовый телефон «Huawei P20», в корпусе черного цвета, стоимостью СУММА. Полностью реализовав свой преступный умысел с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив ФИО незначительный материальный ущерб на сумму СУММА.

Виновным себя по предъявленному обвинению по ч.1 ст.158 УК РФ, Шилков Д.В. признал полностью и в соответствии со ст. 316 УПК РФ заявил ходатайство об особом порядке принятия судебного решения, то есть о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Шилков Д.В. заявил, что понимает предъявленное ему обвинение и с ним полностью согласен, поддерживает заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины, сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого - адвокат Моисейченко В.А. заявил, что нарушений прав подсудимого в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства по делу не было. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств защита не оспаривает, заявленное подсудимым Шилковым Д.В. ходатайство, поддержал.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший ФИО, в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен в установленном законом порядке, направил в суд заявление, в котором просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Суд, выслушав мнение сторон, считает, что имеются все основания, предусмотренные статьей 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым подсудимый Шилков Д.В. согласился обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами.

По изложенным основаниям, а также в связи с тем, что наказание, предусмотренное частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы, суд применяет по данному делу особый порядок принятия судебного решения и постановляет обвинительный приговор.

Действия подсудимого Шилкова Д.В. правильно квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Шилкову Д.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ суд, признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд принимает во внимание данные о личности Шилкова Д.В., который на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, официально не трудоустроен.

Во исполнение требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, принимая во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, с учётом всех обстоятельств по делу, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения, степени тяжести, данных о личности подсудимого, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, имущественного положения подсудимого, его доходов, наличия смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, в силу своего внутреннего убеждения, а также для достижения целей назначаемого наказания, суд полагает возможным и справедливым назначить Шилкову Д.В. наказание в виде обязательных работ.

С учетом требований ч. 3 ст. 72 УК РФ, определяющей, что время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки обязательных работ, из расчета один день содержания под стражей за 8 часов обязательных работ, суд приходит к выводу о необходимости засчитать подсудимому в срок наказания время содержания под стражей с 15 ноября 2018 года.

Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Шилкову Д.В. положений, предусмотренных ст.64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый Шилков Д.В., на менее тяжкую.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Избранная мера пресечения в виде содержания под стражей, подлежит изменению на подписку о невыезде до вступления приговора в законную силу.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Шилкова Данила Владиславовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 200 часов обязательных работ.

На основании требований ч. 3 ст. 72 УК РФ, засчитать в срок наказания время содержания Шилкова Д.В. под стражей - с 15 ноября 2018 года по 21 ноября 2018 года, из расчета 1 день содержания под стражей за 8 часов обязательных работ, что соответствует 7 (семи) дням.

Меру пресечения Шилкову Д.В. в виде заключения под стражу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Освободить Шилкова Д.В. из-под стражи в зале суда.

Вещественное доказательство по делу - сотовый телефон «Huawei P20», находящийся на хранении у ФИО, оставить в его собственности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района с соблюдением требований ст.317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Байбарза О.В.