Дело № 1-92-43/2018

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 сентября 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре - Бабешко Н.А.

 с участием:

 государственного обвинителя – помощника

 прокурора Черноморского района - Коробцова Н.С.

 подсудимого - Савина С.Н.

 защитника подсудимого - Ушакова А.Н.

 потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело в отношении:

Савина Сергея Николаевича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, невоеннообязанного, не женатого, работающего сторожем НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

В производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Савина С.Н., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ.

 Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Савин С.Н., являясь сторожем НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ пгт.Черноморское, расположенного в северной части от пгт. Черноморское в сторону АДРЕС, проводил обход территории вышеуказанного полигона. В это время он увидел припаркованный около полигона НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, принадлежащий ФИО. Савин С.Н. подошел к указанному автомобилю, около которого находился ФИО и сделал последнему замечание, по факту недопущения нахождения посторонних лиц около территории полигона. Поскольку ФИО отказался уезжать, между ними произошел конфликт. В связи с данным конфликтом у Савина С.Н. возник преступный умысел, направленный на повреждение вышеуказанного автомобиля. Руководствуясь преступным умыслом на повреждение чужого имущества, предвидя и сознательно допуская реальную возможность его повреждения, Савин С.Н., примерно в ВРЕМЯ часов, прошел на территорию полигона, взял с пожарного щита топор и, подойдя к автомобилю МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный номерной знак НОМЕР, умышленно ударил топором два раза по боковым стеклам справа, в результате чего повредил направляющую рамку заднего стекла, разбил стекло задней двери неподвижное, стекло задней двери опускное и стекло передней двери опускное, указанного автомобиля. Своими умышленными действиями Савин С.Н. повредил автомобиль ФИО, чем причинил последнему значительный материальный ущерб на общую сумму СУММА.

Действия подсудимого квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

 В судебном заседании потерпевший ФИО заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Савина С.Н. за примирением сторон в связи с тем, что причиненный вред подсудимый загладил в полном объеме и между ними достигнуто примирение.

 Подсудимый Савин С.Н., полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и выразил согласие на прекращение уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

 Защитник подсудимого – Ушаков А.Н. поддержал позицию подсудимого Савина С.Н.

Государственный обвинитель Коробцов Н.С. полагает возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, суд считает, что ходатайство потерпевшего ФИО подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДАТА № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом.

 Судом проверена добровольность и осознанность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого за примирением.

 Рассматривая заявленное ходатайство, суд учитывает, что подсудимый Савин С.Н. на момент совершения данного преступления к уголовной ответственности не привлекался, совершил преступление небольшой тяжести, в настоящее время примирился с потерпевшим, причиненный ему вред загладил в полном объеме.

 В связи с указанными обстоятельствами, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства и полагает возможным его удовлетворить, уголовное дело прекратить за примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

 Уголовное дело в отношении Савина Сергея Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Савину С.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по делу: автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, темно-синего цвета, государственный регистрационный знак НОМЕР, переданный на хранение ФИО (л.д.58-60), оставить в его собственности; топор, переданный в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Черноморскому району (л.д.67), уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

 Мировой судья подпись Байбарза О.В.