Дело № 1-92-43/2018

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 октября 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре - Бабешко Н.А.

 с участием:

 государственного обвинителя – помощника

 прокурора Черноморского района - Коробцова Н.С.

 подсудимого - Гончар В.М.

 защитника подсудимого - Ушакова А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения уголовное дело в отношении:

Гончар Виталия Михайловича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, холостого, имеющего средне-специальное образование, военнообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 В производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Гончар В.М., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ.

 Как следует из предъявленного обвинения, ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, точное время дознанием не установлено, Гончар В.М., пришел на кошару, расположенную по адресу: Республика Крым, Черноморский района АДРЕС, где около входа под навесом находился велосипед «AUTHOR», синего цвета, принадлежащий ФИО. В это время, Гончар В.М. руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что его действия тайны для окружающих, путем свободного доступа, тайно похитил принадлежащий ФИО, велосипед «AUTHOR», синего цвета стоимостью СУММА. Полностью реализовав свой преступный умысел с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив ФИО незначительный материальный ущерб на сумму СУММА.

Действия подсудимого квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Потерпевшая ФИО в судебное заседание не явилась, представила в адрес судебного участка заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, а также ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Гончар В.М. за примирением сторон в связи с тем, что причиненный вред подсудимый загладил в полном объеме и между ними достигнуто примирение.

 Подсудимый Гончар В.М., полностью признал себя виновным, в инкриминируемом ему деянии и выразил согласие на прекращение уголовного дела в отношении него за примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

 Защитник подсудимого – Ушаков А.Н. поддержал позицию подсудимого Гончар В.М.

Государственный обвинитель Коробцов Н.С. полагает возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимого на основании ст.25 УПК РФ, т.к. все требования законодательства в данной части выполнены.

Выслушав мнение участников процесса, суд считает, что ходатайство потерпевшей ФИО о прекращении уголовного дела подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДАТА № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом.

 Судом проверена добровольность и осознанность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого за примирением.

 Рассматривая заявленное ходатайство, суд учитывает, что подсудимый Гончар В.М. на момент совершения данного преступления к уголовной ответственности не привлекался, совершил преступление небольшой тяжести, в настоящее время примирился с потерпевшей, причиненный ей вред загладил в полном объеме.

 В связи с указанными обстоятельствами, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства и полагает возможным его удовлетворить, уголовное дело прекратить за примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

 Уголовное дело в отношении Гончар Виталия Михайловича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Гончар В.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественное доказательство по делу: велосипед «AUTHOR», переданный на хранение ФИО (л.д.71-72), оставить в ее собственности.

Постановление может быть обжаловано в Черноморский районный суд Республики Крым через судебный участок № 92 Черноморского судебного района Республики Крым в течение десяти суток с момента вынесения постановления.

 Мировой судья подпись Байбарза О.В.