Дело № 1-92-5НОМЕР/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

пгт. Черноморское, Республика Крым 18 декабря 2017 года

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре - Поповой Е.Е.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

подсудимого - Попырина С.В.

защитника - Ганиченко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

Попырина Сергея Валентиновича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, холостого, работающего сварщиком НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, имеющего средне-техническое образование, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, в силу ст. 86 УК РФ не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Попырин С.В. совершил управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

Попырин С.В., 25.07.2017 года был привлечен мировым судьей судебного участка № 93 Черноморского района Республики Крым к административной ответственности за совершение правонарушения предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП, а именно за невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояния опьянения, с назначением наказания в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток, (постановление вступило в законную силу 07.08.2017 года и Попыриным С.В. обжаловано не было).

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ, лицо считается подвергнутым административному наказанию до истечения одного года со дня окончания исполнения.

ДАТА, в ВРЕМЯ часов, Попырин С.В., являясь участником дорожного движения, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, на основании которого водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, а так же п. 2.1.1 Правил дорожного движения РФ, на основании которого водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, ставящих под угрозу безопасность движения, умышленно, нарушая правила дорожного движения, действуя повторно, стал управлять скутером МАРКА СКУТЕРА НОМЕР», без государственного регистрационного знака. Попырин С.В., проявляя преступную небрежность, и неосторожно относясь к возможности наступления общественно опасных последствий, двигаясь по АДРЕС напротив домовладения № НОМЕР, не выбрал безопасную дистанцию до движущегося впереди автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ НОМЕР и допустил с ним столкновение. После чего Попырин С.В. был задержан сотрудниками ДПС ОМВД России по Черноморскому району и в нарушении п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ Попырин С.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Виновным себя по предъявленному обвинению по ст.264.1 УК РФ, Попырин С.В. признал полностью и в соответствии со ст. 316 УПК РФ заявил ходатайство об особом порядке принятия судебного решения, то есть о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Попырин С.В. заявил, что понимает предъявленное ему обвинение и с ним полностью согласен, поддерживает заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защита заявила, что нарушений прав подсудимого в ходе предварительного следствия и в судебном разбирательстве не было. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств защита не оспаривает.

Предъявленное подсудимому Попырину С.В. обвинение обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, суд приходит к выводу о постановлении приговора в особом порядке, с чем согласился государственный обвинитель.

Действия подсудимого Попырина С.В. правильно квалифицированы по ст.264.1 УК РФ, как управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Попырину С.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд принимает во внимание данные о личности Попырина С.В., который по месту жительства характеризуется отрицательно, имеет постоянное место работы, откуда представил положительные характеристики.

В целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд полагает, что исправление подсудимого может быть достигнуто при назначении ему наказания в виде обязательных работ, с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, а именно права управления транспортным средством.

Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Попырину С.В. положений, предусмотренных ст.64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый Попырин С.В., на менее тяжкую.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Попырина Сергея Валентиновича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить наказание в виде 120 часов обязательных работ, с лишением права заниматься определенной деятельностью, а именно, права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев.

Меру пресечения Попырину С.В. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – механическое транспортное средство скутер МАРКА СКУТЕРА, находящееся на хранении на штрафстоянке г.Саки, передать по принадлежности, CD диск с видеозаписью от ДАТА, находящийся в материалах дела, оставить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района с соблюдением требований ст.317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза