Дело № 1-92-60/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 декабря 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым - Байбарза О.В.

при секретаре - Бабешко Н.А.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

подсудимого - Никульникова И.Б.

защитника - Ярошенко В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке принятия судебного решения, уголовное дело в отношении:

Никульникова Игоря Борисовича, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не женатого, не военнообязанного, не работающего, ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Никульников И.Б. совершил управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

Никульников И.Б., ДАТА, постановлением мирового судьи судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток. ДАТА постановление вступило в законную силу и Никульниковым И.Б. обжаловано не было.

ДАТА, в ВРЕМЯ, Никульников И.Б., находясь по месту своего жительства по АДРЕС пгт. Черноморское, Республики Крым, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, действуя повторно, сел за руль автомобиля МАРКА АВТОМОБИЛЯ государственным регистрационным знаком НОМЕР и начал движение, чем нарушил п. 2.7 и п. 1.5 Правил дорожного движения РФ. В ВРЕМЯ час, ДАТА, двигаясь по АДРЕС возле дома № 11 в пгт. Черноморское Республики Крым водитель Никульников И.Б. был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД по Черноморскому району для проверки документов. В ходе проверки документов сотрудниками ГИБДД МВД по Республике Крым у Никульникова И.Б. были выявлены признаки алкогольного опьянения. Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 61 АА 133187 от ДАТА и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 61 АК 6120365, Никульников И.Б. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, таким образом не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании виновным себя по предъявленному обвинению по ст. 264.1 УК РФ, Никульников И.Б. признал полностью и в соответствии со ст. 316 УПК РФ заявил ходатайство об особом порядке принятия судебного решения, то есть о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд не усмотрел оснований, сомневаться, что заявление о признании вины, сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защита заявила, что нарушений прав подсудимого в ходе предварительного следствия и в судебном разбирательстве не было. Законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств защита не оспаривает.

Предъявленное подсудимому Никульникову И.Б. обвинение обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, суд приходит к выводу о постановлении приговора в особом порядке, с чем согласился государственный обвинитель.

Суд считает правильной квалификацию действий подсудимого Никульникова И.Б. по ст. 264.1 УК Российской Федерации как управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Разрешая вопрос о наказании, суд учитывает положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора, в том числе оснований полагать самооговор подсудимого, по делу не установлено, так же по делу нет оснований для прекращения либо приостановления производства

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

При назначении наказания за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Никульникову И.Б., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В ходе всего предварительного следствия Никульников И.Б. сотрудничал с органами следствия, давал правдивые и полные показания об обстоятельствах преступления, участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, при этом признал вину, согласился с правовой оценкой содеянного и добровольно ходатайствовал о проведении дознания в сокращенной форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ, тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Суд принимает во внимание данные о личности Никульникова И.Б., который по месту жительства характеризуется положительно, официально не трудоустроен.

В целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд полагает, что исправление подсудимого может быть достигнуто при назначении ему наказания в виде обязательных работ, с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, а именно права управления транспортными средствами.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации судом не установлено.

Основания для назначения альтернативных видов наказания, предусмотренных санкцией ст. 264.1 УК РФ, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела у суда отсутствуют.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Никульникову И.Б. положений, предусмотренных ст.64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый Никульников И.Б., на менее тяжкую.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, считает необходимым оставить Никульникову И.Б. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Никульникова Игоря Борисовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить наказание в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определенной деятельностью, а именно, права управления транспортным средством сроком на 1 (один) год.

Меру пресечения Никульникову Игорю Борисовичу – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ, государственный знак НОМЕР, находящийся на ответственном хранении на специализированной стоянке транспортных средств НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ по адресу: АДРЕС, принадлежавший на праве собственности ФИО, передать по принадлежности; два оптических носителя (диски) DVD-R «SmartTrack Rremium» с фрагментами видеозаписей с камеры видеорегистратора служебного автомобиля ОГИДД ОМВД России по Черноморскому району от ДАТА, находящийся в материалах дела, оставить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через судебный участок №92 Черноморского судебного района с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись О.В. Байбарза