Дело № 1-93-1/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июня 2017 года пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Солодченко И.В.

при секретаре - Барановской Е.Ю.

с участием:

государственного обвинителя - прокурора - Благодатного В.В.

потерпевшего - ФИО

подсудимого - Якименко Ю.И.

защитника - Шмытова А.В., представившего ордер адвоката № номер от дата

 рассмотрев в открытом судебном заседании, уголовное дело в отношении:

Якименко Ю.И., паспортные данные, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, не работающего, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Якименко Ю.И. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с 00-00 до 01-30 часов Якименко Ю.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения в помещении приемного отделения ГБУЗ РК «наименование организации», расположенного по адресу: адрес, имея умысел, путем оскорбления, воспрепятствовать законной деятельности находящегося при исполнении должностных обязанностей участкового уполномоченного полиции группы участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела внутренних дел Российской Федерации по адрес, капитана полиции ФИО публично, в присутствии посторонних граждан - ФИО и ФИО, с целью нарушения нормальной деятельности органов власти, ущемления их авторитета и достоинства, умышленно выражался грубой нецензурной бранью в адрес ФИО, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, в форменном обмундировании, чем унизил его честь и достоинство как сотрудника полиции и представителя власти.

Допрошенный в судебном заседании в качестве подсудимого Якименко Ю.И. вину в совершении преступления предусмотренного ст. 319 УК РФ не признал, показал, что дата в время он находился в помещении АОА «наименование организации», расположенного в адрес, в это время в помещение вошли двое сотрудников полиции ФИО и ФИО попросили его выйти на улицу, что он и сделал. Через некоторое время прибыли другие сотрудники полиции, среди которых находился ФИО, пообщавшись с ними некоторое время, сотрудники полиции указали ему на то, что он находится в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте, за что предусмотрена административная ответственность и потребовали проследовать в больницу для проведения освидетельствования, он ответил, что употребил небольшое количество спиртного, общественного порядка не нарушает и необходимости в проведении его освидетельствования нет. После чего, ФИО и ФИО безосновательно применили к нему физическую силу, заломили руки и одели специальные средства - наручники, поместили в служебную машину и отвезли в ГБУЗ РК «наименование организации». В помещении приемного отделения ГБУЗ РК «наименование организации» врач ФИО, и медсестра ФИО осмотрели его и выдали справку о том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения. Во время проведения освидетельствования в кабинете находились врач ФИО, и медсестра ФИО, а также четыре сотрудника полиции ФИО, участковый ФИО, ФИО, ФИО. В период проведения в отношении него медицинского освидетельствования, будучи недовольным тем, что на него безосновательно надели наручники, продержали долгое время в служебном автомобиле, он высказывался грубой нецензурной бранью в адрес сотрудников полиции, но все высказанные им выражения были безадресными, направленные в адрес всех полицейских, носили общий характер, лично он никого не оскорблял, в адрес ФИО оскорбительных выражений с использованием грубой нецензурной брани не высказывал.

Несмотря на не признание Якименко Ю.И. своей вины, его вина подтверждается представленными в материалах уголовного дела и исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Показаниями потерпевшего ФИО, который в судебном заседании пояснил, что дата в 08-00 часов он заступил на дежурство в составе следственно оперативной группы ОМВД России по адрес, согласно утвержденного графика. В время ему позвонил дежурный ФИО сообщил о том, что ему необходимо проследовать по адресу: адрес, где гражданин устроил скандал, находится в состоянии алкогольного опьянения, высказывает в адрес присутствующих оскорбительные выражения. Прибыв на место, он вместе с оперуполномоченным ФИО проследовал к помещению наименование организации расположенному по адресу: адрес, где увидели двух сотрудников полиции ФИО и ФИО, которые успокаивали Якименко Ю.И., поскольку он вел себя агрессивно, постоянно кричал, выражался грубой нецензурной бранью, говорил, что «вся полиция крышует игровой бизнес в адрес». Подойдя к нему, он представился и предъявил для обозрения свое служебное удостоверение. Затем начал выяснять у Якименко Ю.И. почему он нарушает общественный порядок и попросил выполнить законные требования сотрудника полиции, проехать в помещение ОМВД России по адрес для составления необходимых документов, на что Якименко Ю.И. ответил отказом и продолжил вести себя агрессивно, высказывать различные грубые выражения. После этого, он предупредил его, что если он не успокоится к нему будут применены меры физического воздействия и специальные средства наручники. Поскольку Якименко Ю.И. не успокоился, продолжил вести себя агрессивно, к нему были применены специальные средства – наручники. В виду того, что Якименко Ю.И. находился в состоянии алкогольного опьянения, решили направить его на медицинское освидетельствование в больницу.

Примерно около 00-50 часов дата прибыв к приемному отделению наименование организации, Якименко Ю.И. продолжил вести себя вызывающе, громко кричал, высказывая при этом различные оскорбительные выражения. При этом он неоднократно просил Якименко Ю.И., что бы тот прекратил оскорбительные высказывания, предупреждал, что он находится в общественном месте и за свои высказывания оскорбляющих честь и достоинство сотрудника полиции он подлежит уголовной ответственности по ст. 319 УК РФ. Однако Якименко Ю.И. не успокоился и продолжил вести себя вызывающе. Во время проведения освидетельствования, Якименко Ю.И. находясь непосредственно перед ним и обращаясь именно к нему, так как он смотрел ему в лицо публично высказал в присутствии медицинских работников врача ФИО и медицинской сестры ФИО в его адрес с использованием грубой нецензурной брани, различные оскорбительные выражения, назвав его «лицом нетрадиционной сексуальной ориентации», «контрацептивом», послав его на мужской половой орган. Он уверен, что оскорбления были направлены в его адрес, исходя из характера самих слов, и того, что Якименко Ю.И. выражаясь неприлично, смотрел и обращался именно к нему, отвечая на его вопросы. Во время освидетельствования в помещении кабинета приемного отделения находились два сотрудника больницы врач ФИО и медицинская сестра ФИО, а также он, оперуполномоченный ФИО, ФИО, ФИО и сам Якименко. После проведения освидетельствования Якименко Ю.И. был доставлен в отдел МВД по адрес, где в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 20.21 КоАП РФ.

Показаниями свидетеля ФИО, который в судебном заседании пояснил, что дата точное время он не помнит, совместно с ФИО, ФИО, ФИО в приемное отделение наименование больницы был доставлен Якименко Ю.И. для прохождения медицинского освидетельствования. Якименко Ю.И. вел себя вызывающе, агрессивно, постоянно кричал, хамил, высказывал различные оскорбительные выражения. ФИО неоднократно просил его прекратить оскорбительные высказывания, но Якименко Ю.И. не успокаивался. Во время проведения освидетельствования Якименко Ю.И. находясь непосредственно перед ФИО обращаясь именно к нему, так как он смотрел ему в лицо высказал в присутствии медицинских работников врача ФИО и медицинской сестры ФИО в его адрес с использованием грубой нецензурной брани, различные оскорбительные выражения, назвав его «лицом нетрадиционной сексуальной ориентации», «контрацептивом», послав его на мужской половой орган. Во время проведения освидетельствования Якименко Ю.И. в помещении приемного отделения находились два сотрудника ЦРБ, врач ФИО и медицинская сестра ФИО, а также он, ФИО, ФИО, ФИО и сам Якименко Ю.И.

Показаниями свидетеля ФИО, который в судебном заседании дал показания, аналогичные показаниям свидетеля ФИО.

Показаниями свидетеля ФИО, данными им на предварительном следствии и оглашенными с согласия сторон в судебном заседании в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ, из которых следует, что дата находясь в приемном отделении ГБУЗ РК «наименование организации» Якименко Ю.И. в присутствии врача ФИО и медицинской сестры ФИО отказался пройти медицинское освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, демонстративно унижал присутствующих, указывал, что все будут уволены со своих рабочих мест и на высказанные ФИО требования успокоится и вести себя подобающим образом находясь напротив него и обращаясь именно к нему высказал в его адрес оскорбительные выражения с использованием грубой нецензурной брани, назвав его «лицом нетрадиционной сексуальной ориентации», «контрацептивом», послав его на мужской половой орган. Во время производства освидетельствования Якименко Ю.И., в помещении приемного кабинета ГБУЗ РК «наименование организации», находились только два сотрудника ЦРБ врач ФИО и медицинская сестра ФИО, а также он, ФИО, ФИО, ФИО (т. 1 л.д. 115-119).

Показаниями свидетеля ФИО, который в судебном заседании пояснил, что дата около 00-30 часов, точное время он не помнит в приемное отделение больницы, сотрудниками полиции ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, для проведения освидетельствования был доставлен гражданин Якименко Ю.И., который находился в состоянии алкогольного опьянения, что выражалось в неустойчивой позе, невнятной речи, запахе алкоголя изо рта. Якименко Ю.И. был в возбужденном состоянии, постоянно порывался уйти, выражался грубой нецензурной бранью. Сотрудник полиции, находящийся в форменном обмундировании, в звании капитана ФИО неоднократно просил Якименко Ю.И. прекратить оскорбительные выражения, вести себя спокойно и корректно. В это время в его присутствии и присутствии медицинской сестры ФИО, Якименко Ю.И. находясь непосредственно перед ФИО, смотря ему в лицо, высказал в его адрес оскорбительные выражения, назвав его «контрацептивом», «лицом нетрадиционной сексуальной ориентации», послав его на мужской половой орган. Во время проведения освидетельствования Якименко Ю.И. в помещении приемного отделения находился он, медицинская сестра ФИО, а также ФИО, ФИО, участковый ФИО, ФИО, и сам Якименко Ю.И.

Показаниями свидетеля ФИО, которая в судебном заседании пояснила, что дата точное время она не помнит в приемное отделение для проведения освидетельствования сотрудниками полиции ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, был доставлен гражданин Якименко Ю.И. Во время проведения освидетельствования Якименко Ю.И. вел себя развязано, постоянно возмущался, что его привезли в больницу, продержали долгое время в машине, выражался грубой нецензурной бранью в адрес всех сотрудников полиции которые находились в помещении приемного отделения, какие именно выражения он высказывал она не помнит, так как прошло длительное время, лично он никого не оскорблял, в адрес участкового ФИО оскорбительных выражений с использованием грубой нецензурной брани не высказывал.

В связи с существенными противоречиями в показаниях свидетеля ФИО данные ею в судебном заседании с показаниями, данными на предварительном следствии, по ходатайству стороны обвинения, в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, с согласия сторон, судом были оглашены ее показания, данные на предварительном следствии в ходе протокола допроса дата, а также протокола дополнительного допроса дата согласно которым свидетель указывала, что в ее присутствии и присутствии врача ФИО, Якименко Ю.И. неоднократно отказался выполнить законные требования ФИО, и высказал в его адрес оскорбительные выражения с использованием грубой нецензурной брани, назвал ФИО грубыми оскорбительными выражениями «контрацептивом», «лицом нетрадиционной сексуальной ориентации», послав его на мужской половой орган. Кроме указанных оскорбительных выражений Якименко Ю.И. в адрес ФИО и других сотрудников полиции высказывал и другие оскорбительные выражения, которые в настоящее время она не помнит. Якименко Ю.И. высказался, по ее мнению, в отношении ФИО оскорбительными выражениями с использованием грубой нецензурной брани, из-за того, что он исполнял свои должностные обязанности и требовал от него успокоится и выполнить законные требования сотрудника полиции. Во время проведения освидетельствования в помещении приемного отделения находилась она, врач ФИО, а также ФИО, ФИО участковый ФИО и ФИО (т.1л.д. телефон, т.1 л.д. 236-239).

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения свидетель, старший следователь Следственного комитета по адрес ФИО, пояснил, что все процессуальные действия по указанному делу выполнялись в соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона, в протоколах допросов достоверно отражены показания свидетелей, которые они давали добровольно и самостоятельно, с протоколами знакомились, предупреждались об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ. Какого либо психического или физического воздействия на свидетелей не оказывалось. После прочтения протокола замечаний не поступило.

Вина Якименко Ю.И. в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ подтверждается также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

 Рапортом от дата участкового уполномоченного полиции и ОУУУП и ПДН ОМВД России по адрес ФИО, который указывает о том, что дата, Якименко Ю.И. публично оскорбил его при исполнении им служебных обязанностей (т. 1 л.д. 8)

Справкой ГБУЗ РК «наименование организации», согласно которой дата, Якименко Ю.И. находился в состоянии алкогольного опьянения, походка шаткая, в позе ромберга неустойчив, сильный запах алкоголя изо рта. Выражался в адрес сотрудников полиции нецензурной лексикой (т. 1 л.д. 15).

Протоколом № РК-телефон об административном правонарушении от дата, согласно которого Якименко Ю.И. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ (т. 1 л.д. 13)

Постановлением судьи Черноморского районного суда адрес от дата, Якименко Ю.И. был привлечен к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере сумма. Указанное постановление Якименко Ю.И. не обжаловалось, вступило в законную силу (том 1 л.д. 220).

Заключением проверки по факту правомерных действий сотрудника ОМВД России по адрес капитана полиции ФИО дата в отношении гр. Якименко Ю.И., согласно которой действия при применении физической силы и специальных средств сотрудника полиции ФИО в отношении Якименко Ю.И. правомерны (т. 1 л.д. 41-42).

Выпиской из приказа № 53 л/с от дата из которого следует, что капитан полиции ФИО назначен на должность участкового уполномоченного полиции группы участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по адрес (т. 1 л.д. 55).

Графиком дежурства участковыми уполномоченными полиции ГУУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес на дата, из которого следует, что капитан полиции ФИО дата находился на дежурстве в составе следственно оперативной группы при исполнении своих должностных обязанностей (т. 1 л.д. 56)

Должностным регламентом (должностной инструкцией) участкового уполномоченного полиции и ОУУУП и ПДН ОМВД России по адрес капитана полиции ФИО, согласно которого в его должностные обязанности входит выявление и пресечение административных правонарушений, производство по делам об административных правонарушений (т. 1 л.д. 57-62).

Протоколом выемки от дата, в ходе которого у свидетеля ФИО изъят micro-USB накопитель «Kingstar» 2 GB, с видеозаписями с места происшествия от дата (т. 1 л.д. 66-70)

Протоколом осмотра предметов от дата, согласно которого в присутствии двух понятых произведен осмотр micro-USB накопителя «Kingstar» 2 GB, текстовое содержание которого занесено в протокол, содержимое скопировано на дисковый носитель CD-R белого цвета (т. 1 л.д. 71-77)

Постановлением от дата о признании и приобщении в качестве вещественного доказательства micro-USB накопителя «Kingstar» 2 GB (т. 1 л.д. 80-81)

Видеозаписью, просмотренной в судебном заседании, которая содержит высказывания лица с использованием грубой нецензурной брани в адрес сотрудников полиции (л.д. 79).

Протоколом очной ставки между подозреваемым Якименко Ю.И. и потерпевшим ФИО, согласно которого, потерпевший подтвердил ранее данные им показания в ходе предварительного расследования (т. 1 л.д. 143-148)

Протоколом очной ставки между подозреваемым Якименко Ю.И. и свидетелем ФИО согласно которого, свидетель подтвердил ранее данные им показания в ходе предварительного следствия (т.1 л.д. 149-155).

Протоколом очной ставки между подозреваемым Якименко Ю.И. и свидетелем ФИО согласно которого, свидетель подтвердил ранее данные им показания в ходе предварительного следствия (т.1 л.д. 159-164).

Протоколом очной ставки между подозреваемым Якименко Ю.И. и свидетелем ФИО согласно которого, свидетель подтвердил ранее данные им показания в ходе предварительного следствия (т.1 л.д. 165-170).

Протоколом очной ставки между подозреваемым Якименко Ю.И. и свидетелем ФИО, согласно которого, свидетель указал, что Якименко Ю.И. выражался в адрес присутствующих, то есть медицинского персонала и сотрудников полиции «непечатными словами» то есть, нецензурными выражениями, которые в настоящее время он не помнит, так как ежедневно поступает большое количество пациентов всех запомнить не представляется возможным (т.1 л.д.155-158).

Возникшие противоречия были устранены судом в судебном заседании. По ходатайству стороны обвинения в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон, судом был оглашен протокол дополнительного допроса от дата, в ходе которого свидетель ФИО подтвердил, что Якименко Ю.И. высказывал в адрес ФИО оскорбительные выражения с использованием грубой нецензурной брани. После оглашения показаний, свидетель заявил, что данные показания являются правильными, и он полностью их поддерживает (т.1 л.д. 236-239).

Протоколом очной ставки между подозреваемым Якименко Ю.И. и свидетелем ФИО согласно которого, свидетель указала, что Якименко Ю.И. выражался нецензурными выражениями в адрес сотрудников полиции. Какими именно и в чей именно адрес она в настоящее время не помнит, потому что прошло длительное время, в период которого были доставлены другие граждане (т.1 л.д.171-176).

Возникшие противоречия были устранены судом в судебном заседании. По ходатайству стороны обвинения в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон, судом был оглашен протокол дополнительного допроса от дата, в ходе которого свидетель ФИО подтвердила, что Якименко Ю.И. высказывал в адрес ФИО оскорбительные выражения с использованием грубой нецензурной брани (т.1 л.д. 236-239).

Проанализировав и оценив в совокупности собранные и исследованные в судебном заседании доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Давая правовую оценку показаниям потерпевшего ФИО, свидетелей ФИО, ФИО, ФИО, ФИО суд признает их относимыми допустимыми, достоверными доказательствами, поскольку указанные показания являются последовательными, логичными, согласуются между собой, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела.

Суд критически относится к показаниям свидетеля ФИО данных в судебном заседании, в части того, что подсудимый Якименко Ю.И. не выражался грубой нецензурной бранью в адрес потерпевшего ФИО, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшего ФИО, свидетелей ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, а также показаниями самой ФИО данными ею в ходе предварительного следствия, оглашенные в судебном заседании с согласия сторон в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ, где она указывала на то, что подсудимый Якименко Ю.И. высказывал в адрес потерпевшего ФИО оскорбительные выражения с использованием грубой нецензурной брани.

Доводы свидетеля ФИО о том, что она подписывала протоколы допросов не читая их, а сведения изложенные в них не соответствуют действительности, суд считает несостоятельными, исходя из того, что свидетель был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307,308 УК РФ, протоколы подписаны ею лично, в них имеется запись «с моих слов записано верно и мною прочитано». У суда нет оснований сомневаться в правдивости и достоверности показаний свидетеля ФИО данных ею в ходе предварительного следствия, поскольку ее показания о фактических обстоятельствах дела получены с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства. Нарушений уголовно процессуального закона в ходе проведения досудебного расследования судом не установлено.

С учетом изложенного, суд принимает показания данные свидетелем ФИО на предварительном следствии, признает их допустимыми и достоверными доказательствами, так как эти показания согласуются с показаниями потерпевшего ФИО, свидетелей ФИО, ФИО, ФИО, ФИО признанные судом достоверными и другими доказательствами, исследованными судом в судебном заседании. Оснований не доверять данным материалам дела у суда не имеется.

Давая оценку показаниям самого подсудимого Якименко Ю.И., данных им в ходе судебного следствия, о том, что он не высказывал в адрес сотрудника полиции ФИО оскорбительных выражений, все его высказывания носили безадресный характер и не были направлены конкретному лицу, суд считает, что они не заслуживают доверия, даны им с целью избежать уголовной ответственности за совершенное преступление. Факт совершения Якименко Ю.И. публичного оскорбления представителя власти - сотрудника полиции ФИО при исполнении им своих должностных обязанностей подтверждается исследованными судом доказательствами. Показания потерпевшего и свидетелей согласуются с исследованными судом материалами дела, по делу не установлено наличие у данных лиц причин для оговора подсудимого Якименко Ю.И. в связи, с чем оснований не доверять их показаниям у суда не имеется. В этой связи, суд относится критически к показаниям подсудимого.

Доводы защиты об исключении видеозаписи имеющейся в материалах уголовного дела из числа допустимых доказательств, являются несостоятельными, поскольку данное доказательство получено следователем с соблюдением требований ч. 1 ст. 86 УПК РФ в рамках производства следственных действий. Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона при проведении указанных следственных действий судом не установлено.

Как следует из материалов дела, видеозапись представлена свидетелем ФИО, изъята у него на основании протокола выемки в ходе предварительного следствия (т.1 л.д. 66-70), осмотрена в присутствии двух понятых, ее содержимое занесено в протокол осмотра и скопировано на дисковый носитель CD-R белого цвета (т.1 л.д.71-78), видеозапись признана и приобщена к уголовному делу в качестве вещественного доказательства (т.1 л.д. 80-81). В судебном заседании видеозапись просмотрена, ее содержимое не противоречит собранным по уголовному делу доказательствам, и в своей совокупности дополняет их. Отсутствие на видеозаписи изображения подсудимого, а также факта публичного оскорбления представителя власти со стороны Якименко Ю.И., не может является основанием для признания видеозаписи недопустимым доказательством, поскольку как установлено в судебном заседании, видеозапись велась не более десяти минут, в то время как события, являющиеся предметом рассмотрения дела происходили на протяжении примерно около одного часа. Кроме того, вопреки доводам защиты, подсудимый Якименко Ю.И. в судебном заседании не отрицал того, что воспроизводимый голос с видеозаписи принадлежит именно ему.

Суд не находит оснований для исключения видеозаписи из числа допустимых доказательств, поскольку нарушений требований уголовно-процессуального закона при их получении судом не установлено. Содержание видеозаписи оценено судом в совокупностью с другими доказательствами.

Доводы защиты о том, что в действиях подсудимого отсутствует состав преступления предусмотренный ст. 319 УК РФ, так как отсутствует признак публичности, что исключает его ответственность по ст. 319 УК РФ, суд находит неубедительными исходя их следующего.

Объективная сторона преступления предусмотренного ст. 319 УК РФ состоит в публичном оскорблении представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением.

По смыслу указанного уголовного закона публичными могут признаваться такие оскорбления, которые заведомо высказываются в присутствии многих лиц с целью либо нарушения нормальной деятельности органов власти, либо ущемления их авторитета, равно унижения чести и достоинства конкретного представителя власти. Это означает, что факт оскорбления становится достоянием третьих лиц или хотя бы одного лица, и виновным данное обстоятельство осознается.

Факт публичности оскорбления ФИО подтверждается показаниями потерпевшего ФИО, показаниями свидетелей ФИО, ФИО, ФИО, а также свидетелей ФИО и ФИО, не являющихся представителями власти, которые были предупреждены об уголовной ответственности по ст.ст. 307, 308 УК РФ. Оснований не доверять показаниям потерпевшего и указанным свидетелям у суда не имеется.

Отсутствие существенных противоречий в показаниях потерпевшего, свидетелей обвинения с письменными доказательствами, представленными по делу, объективно свидетельствуют об их правдивости.

На основании изложенного, суд находит доводы защиты об отсутствии признака публичности в действиях подсудимого и вынесении в отношении него оправдательного приговора несостоятельными, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшего, иных свидетелей. Оснований для вынесения оправдательного приговора по настоящему делу суд не усматривает.

Указанные выше доказательства последовательны, логичны, дополняют друг друга, согласуются между собой, получены с соблюдением норм УПК. Данных, свидетельствующих о возможных неприязненных отношениях, либо иных обстоятельств, которые могли бы являться причиной оговора подсудимого со стороны потерпевшего и свидетелей обвинения судом не установлено. В связи с чем, суд признает данные доказательства относимыми допустимыми, достоверными и достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

С учетом изложенного суд считает возможным положить в основу приговора показания потерпевшего и свидетелей обвинения, поскольку они являются последовательными, логичными, детальными, согласуются между собой и подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, при этом оснований не доверять их показаниям у суда не имеется.

Вина подсудимого Якименко Ю.И. в совершении инкриминируемого ему преступления полностью доказана в судебном заседании.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что действия подсудимого Якименко Ю.И. правильно квалифицированы по ст. 319 УК РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии со ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК и с учетом положений Общей части УК. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

При назначении наказания подсудимому Якименко Ю.И. суд учитывает обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельством смягчающим наказание в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие на иждивении подсудимого престарелой матери, инвалида II группы.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Якименко Ю.И. в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Руководствуясь ст. 63 ч.1.1 УК РФ, суд не признает отягчающим обстоятельством совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, так как отсутствуют достаточные данные полагать, что состояние алкогольного опьянения Якименко Ю.И. повлияло на его поведение при совершении преступления.

При назначении наказания Якименко Ю.И. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, которое относится в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который на учете врача психиатра и врача нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, ранее привлекался к административной и уголовной ответственности.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Якименко Ю.И. положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется Якименко Ю.И. на менее тяжкую.

Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Определяя размер и вид наказания, суд учитывает установленные по делу обстоятельства, наступившие последствия, конкретные обстоятельства совершения преступления, личность подсудимого. Суд полагает необходимым назначить наказание в виде штрафа, в размере, который будет отвечать целям восстановления социальной справедливости и тяжести совершенного преступления.

Вопрос с вещественными доказательствами суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Якименко Ю.И. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство – наименование накопителя «наименование» 2 GB, находящееся на ответственном хранении у ФИО – по вступлении приговора в законную силу оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Солодченко И.В.

Согласовано

Мировой судья Солодченко И.В.