Дело № 1-1/93/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 апреля 2019 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Солодченко И.В.

при секретарях - Горловой Н.В.,

 Нейкшиной О.В., Ветровой О.С.

с участием частного обвинителя

(потерпевшего) - ФИО

представителя - Орлова Е.В.

подсудимого - Кияненко Е.В.

защитника - Шмытова А.В.

действующего на основании ордера НОМЕР от ДАТА, удостоверение адвоката НОМЕР

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в порядке частного обвинения в отношении:

Кияненко Е.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, с высшим образованием, не женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, военнообязанного, работающего ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого частным обвинителем в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

 Кияненко Е.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

ДАТА около ВРЕМЯ часов, Кияненко Е.В. находясь возле дома НОМЕР по АДРЕС, на почве внезапно возникшего конфликта с ФИО, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, умышленно нанес ФИО удар рукой в лобную область слева, от полученного удара последний упал на спину, после чего Кияненко Е.В. сел на него сверху и нанес множественные удары в область головы и тела. В результате чего Кияненко Е.В. причинил ФИО повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга, ссадины лица, шеи, верхних конечностей, задней поверхности грудной клетки. Повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга, ссадины лица вызвали кратковременное расстройство здоровья ФИО продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и влечет за собой легкий вред здоровью.

Примирение между потерпевшим и подсудимым не достигнуто.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве подсудимого Кияненко Е.В. вину в предъявленном обвинении признал частично, и показал, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов ему позвонил сын ФИО1, попросил приехать. Примерно в ВРЕМЯ часов, освободившись с работы, он приехал к сыну. В это время к нему подошел ФИО, сказал, что он нагрубил его супруге, за что должен перед ней извиниться. Он ответил, что извиняться не будет, поскольку его супруга также постоянно грубит и оскорбляет его. После чего ФИО попросил его отойти в сторону и поговорить. Они отошли от дома в сторону дороги, где ФИО попытался его ударить рукой по лицу, но не попал, удар прошелся вскользь. После этого, он схватил потерпевшего руками за тело и повалил на землю, левой рукой стал удерживать его за голову, левым коленом придавил грудь, правым коленом прижал его левую руку к земле, при этом никаких ударов ему не наносил. Указывает, что конфликт спровоцировал потерпевший, первым его ударил потерпевший, он лишь защищался от него, каких либо повреждений ФИО не причинял, предполагает, что закрытая черепно-мозговая травма могла образоваться в тот момент, когда он его бросил на землю, остальные повреждения образовались в то время когда он удерживал его на земле. Умысла на причинение телесных повреждений он не имел. Считает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст. 115 УК РФ.

 Несмотря на частичное признание подсудимым Кияненко Е.В. своей вины, его виновность в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

 Показаниями частного обвинителя – потерпевшего ФИО, который поддержал выдвинутое им в отношении Кияненко Е.В. обвинение, указал о невозможности примирения с Кияненко Е.В., на привлечении которого к уголовной ответственности настаивает, который заявил суду, что подсудимого знает, как сожителя родной сестры его супруги, неприязненных отношений, оснований для оговора не имеет. По существу обстоятельств уголовного дела, показал, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов Кияненко Е.В. приехал к своему сыну, он подошел к нему, чтобы поговорить по поводу его грубого поведения по отношению к его супруге. Подойдя к нему, он спросил, зачем он оскорбляет и высказывает в адрес его супруги оскорбления и угрозы. На что, Кияненко Е.В. начал его оскорблять и высказывать в его адрес слова нецензурной брани. Услышав нецензурную лексику, он предложил отойти в сторону. Отойдя немного от дома, Кияненко Е.В. внезапно нанес ему удар кулаком в лобную область слева, от полученного удара он упал на спину. Когда он лежал на спине Кияненко сел на него сверху и продолжил наносить удары в область лица и тела. Куда именно Кияненко бил его он не помнит, поскольку от полученных ударов он на некоторое время потерял сознание. Когда пришел в себя увидел, как ФИО2 оттаскивает Кияненко Е.В. в сторону. На следующий день он обратился за медицинской помощью в Черноморское ЦРБ, где ему сказали, что у него сотрясение мозга и предложили лечь в больницу.

 Показаниями свидетеля ФИО3, допрошенной в судебном заседании, которая заявила суду, что с подсудимым знакома, неприязненных отношений, оснований для оговора не имеет. Показала, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов Кияненко Е.В. приехал к своему сыну, чтобы его проведать. Супруг вышел к нему навстречу, чтобы поговорить. Находясь в доме, она слышала, как Кияненко Е.В. громко и сильно кричал и высказывал в адрес супруга оскорбления. Выйдя на улицу, она увидела, как ФИО и Кияненко общались на повышенных тонах. После этого они отошли в сторону. Затем она увидела столб пыли и поняла, что началась драка. Когда подбежала, увидела, как муж лежит на земле и закрывает голову руками, а Кияненко бьет его руками и ногами по голове. После этого Кияненко сел на ФИО сверху и продолжил его бить в область головы и тела. Затем прибежал ФИО2 и разнял их. После того, как конфликт закончился, она увидела на потерпевшем повреждения в лобной области головы, с носа шла кровь, кровоподтеки на лице, ссадины на теле. На следующий день они вместе с потерпевшим поехали в Черноморское ЦРБ, где его госпитализировали.

 Показаниями свидетеля ФИО4, допрошенной в судебном заседании, которая заявила суду, что с подсудимым знакома, неприязненных отношений, оснований для оговора не имеет. Показала, что ДАТА около ВРЕМЯ часов приехала домой и услышала с улицы крики и нецензурную брань. Поднялась по лестнице на второй этаж своего дома и увидела, как ФИО и Кияненко стояли друг напротив друга и разговаривали на повышенных тонах. В это время Кияненко ударил ФИО рукой в голову, от полученного удара ФИО упал на землю, а Кияненко продолжил его бить ногами и руками по голове и телу. Потом подбежала супруга потерпевшего ФИО3 и ее брат ФИО2, который их разнял.

 Показаниями свидетеля ФИО2, допрошенного в судебном заседании, который заявил суду, что с подсудимым знаком, неприязненных отношений, оснований для оговора не имеет. Показал, что ДАТА около ВРЕМЯ часов он находился во дворе дома и слышал, как на улице ругался Кияненко с ФИО. Вышел на улицу спросил у ФИО, что там происходит. Она ответила, что они разговаривают, о чем ей не известно. Он развернулся и пошел на кухню. В это время сестра крикнула «Вова, он его бьет!» и побежала к ним, он побежал за ней. Когда прибежал, он увидел, как ФИО лежит на земле и закрывает лицо руками, а Кияненко сидит на нем сверху, рука была в замахе, после чего он схватил Кияненко и оттащил в сторону. На следующий день он видел повреждения на лице и теле ФИО.

Показаниями свидетеля ФИО5, работающего ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, допрошенного в судебном заседании, который показал, что ДАТА точное время он не помнит, на прием к хирургу обратился ФИО с жалобами на головные боли и тошноту, при этом пояснил, что ДАТА его избили. Был установлен диагноз сотрясение головного мозга, ушибы, ссадины мягких тканей. Более по данному делу он ничего не помнит, поскольку прошло длительное время.

Также вина Кияненко Е.В. в совершении преступления в отношении потерпевшего ФИО подтверждается следующими доказательствами:

- Заявлением ФИО от ДАТА о возбуждении в отношении Кияненко Е.В. уголовного дела в порядке частного обвинения по ч.1 ст. 115 УК РФ (л.д.1-3).

- Направлением на судебно-медицинское освидетельствование, из которого следует, что ФИО был направлен к судебно медицинскому эксперту, для определения степени тяжести телесных повреждений, в связи с причинением ему ДАТА в ВРЕМЯ часов телесных повреждений в результате конфликта с Кияненко Е.В. (л.д.129).

- Заявлением ФИО, поступившим в ОМВД России по АДРЕС от ДАТА, в котором ФИО просит привлечь к ответственности Кияненко Е.В., который ДАТА около ВРЕМЯ часов возле дома НОМЕР по АДРЕС, нанес ему телесные повреждения (л.д. 128);

- Медицинской картой пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях НОМЕР, из которой следует, что ДАТА в ВРЕМЯ часов ФИО поступил в хирургическое отделение ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» с жалобами на головную боль, головокружение, тошноту. ДАТА после ВРЕМЯ часов был избит. Заключительный диагноз: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушибы, ссадины мягких тканей лица, конечностей (л.д.117-124);

- Выпиской из журнала «Журнал пациентов получивших криминальную травму», согласно которой ДАТА, Регистр НОМЕР в журнал внесена запись обращении ФИО в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», установлен диагноз: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга. Со слов пациента травма получена от внезапно нанесенного удара в голову (л.д.172-173).

 - Заключением эксперта от ДАТА НОМЕР, при оценке которого суд принимает во внимание, что судебно-медицинская экспертиза проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, компетентным, не заинтересованным в исходе уголовного дела экспертом, имеющим достаточно длительный стаж работы по специальности, выводы экспертизы являются обоснованными, научно аргументированными и их объективность и достоверность не вызывает сомнений.

Согласно заключению эксперта ФИО причинены повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, ссадины лица, шеи, верхних конечностей, задней поверхности грудной клетки. По поводу повреждений с дата по дата находился на стационарном лечении в хирургическом отделении ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ». Повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга, ссадины лица, шеи образовались в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, в данном случае, возможно кисти руки, сжатой в кулак, обутой ноги или другого предмета с аналогичными травмирующими свойствами. Закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, ссадины лица повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), расцениваются, как повреждения причинившие легкий вред здоровью человека (л.д.62-65).

Допрошенный в судебном заседании в качестве ДОЛЖНОСТЬ ФИО6, заключение эксперта НОМЕР подтвердил полностью. При этом пояснил, что телесные повреждения, имевшиеся у ФИО которые были зафиксированы в заключении, могли образоваться при обстоятельствах, указанных потерпевшим.

Оценив заключение эксперта, не доверять которому у суда нет оснований, суд приходит к выводу, что заключение эксперта соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, в нем подробно описаны проведенные исследования, полученные результаты, все выводы экспертом достаточно обоснованы, мотивированы и не вызывают у суда сомнения в своей достоверности. Оснований не доверять заключению эксперта суд не имеет.

Анализируя показания потерпевшего, свидетелей, суд принимает их во внимание и считает достоверными, поскольку они являются последовательными, логичными, полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется. Оснований для оговора подсудимого со стороны частного обвинителя, свидетелей судом не установлено. Каких-либо существенных противоречий, влияющих на доказанность вины подсудимого, в показаниях не имеется.

Давая оценку показаниям подсудимого Кияненко Е.В., о том, что телесные повреждения потерпевшему он не причинял, умысла на причинение повреждений не имел, потерпевший сам спровоцировал конфликт и первый попытался его ударить, связи с чем он вынужден был защищаться, суд находит их противоречащими совокупности исследованных доказательств, в частности заключению судебно-медицинской экспертизы, показаниям потерпевшего, свидетелей, эксперта, который подтвердил в судебном заседании, что телесные повреждения у ФИО могли образоваться при обстоятельствах, указанных потерпевшим, заключение эксперта признано судом достоверным, в связи с чем, показания подсудимого Кияненко Е.В. суд расценивает как избранный способ защиты, данные с целью избежать ответственности за содеянное. Наличие в действиях потерпевшего противоправного поведения, которое могло быть рассмотрено, как повод для совершения преступления, а также наличие у подсудимого оснований опасаться за свою жизнь и здоровье судом не установлено.

Исследованными доказательствами установлено, что между умышленными действиями Кияненко Е.В. и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью ФИО, установлена прямая причинно-следственная связь. Поскольку умыслом Кияненко Е.В. охватывалось причинение вреда здоровью потерпевшему, он не мог не осознавать характер и общественную опасность своих действий и их последствия, а значит, его действия носили умышленный характер, ответственность за которые наступает по фактически наступившим последствиям.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Кияненко Е.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом РФ; Кияненко Е.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности.

Довод защиты, о том, что свидетели стороны обвинения были допрошены ДАТА мировым судьей судебного участка №92 Черноморского судебного района Республики Крым, после их допроса остались в зале судебного заседания, связи с чем их показания при повторном допросе мировым судьей судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым не могут быть приняты судом, подлежит отклонению.

В силу ч. 1 ст. 242 УПК РФ уголовное дело рассматривается одним и тем же судьей или одним и тем же составом суда. Если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала (часть 2 статьи 242 УПК РФ).

Действия Кияненко Е.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Кияненко Е.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Кияненко Е.В. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого Кияненко Е.В., который имеет постоянное место жительства, официально трудоустроен (л.д.175), по месту жительства органами полиции характеризуется посредственно (л.д.151), администрацией Новосельского сельского поселения Черноморского района Республики Крым характеризуется положительно (л.д.154), по месту работы характеризуется положительно (л.д.133), имеет благодарственное письмо от главы администрации Черноморского района Республики Крым (л.д.134), на учете врача нарколога и психиатра не состоит (л.д.126-127), не судим (л.д.167-169), имеет на иждивении двоих малолетних детей (л.д.136-138).

К обстоятельствам, смягчающим наказание в соответствии с ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие у подсудимого двоих малолетних детей, ФИО7, ДАТА года рождения, ФИО8, ДАТА года рождения, и в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ положительную характеристику с места жительства и работы, отсутствие судимости.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

В целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд полагает, что исправление подсудимого может быть достигнуто при назначении ему наказания в виде штрафа.

Суд находит, что данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Кияненко Е.В. положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

 Оснований для обсуждения вопроса об изменении категории преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку Кияненко Е.В. совершено преступление небольшой тяжести.

Мера пресечения и процессуального принуждения Кияненко Е.В. не избиралась.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Кияненко Е.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере СУММА в доход государства.

Мера пресечения и мера процессуального принуждения Кияненко Е.В. не избиралась.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко