УИД: 91MS00093-01-2020-000166

Дело № 1-2/93/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 мая 2020 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым - Солодченко И.В.

при секретаре - Горловой Н.В.

с участием

государственного обвинителя - Лотошникова Н.Х.

потерпевшей - ФИО

подсудимого - Егурнова С.В.

защитника - Ганиченко О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Егурнова С.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, не женатого, военнообязанного, имеющего среднее образование, работающего по найму, не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, фактически проживающего по адресу: АДРЕС

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Егурнов С.В.органами предварительного следствия обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества.

ДАТА примерно в ВРЕМЯ, Егурнов С.В. находился в гостях у ФИО, проживающей по адресу: АДРЕС, где на кухне употреблял спиртные напитки. В это же время Егурнов С.В. увидел на холодильнике, находящемся в помещении кухни, указанной квартиры мобильный телефон «МАРКА МОБИЛЬНОГО ТЕЛЕФОНА» в корпусе красного цвета, стоимостью СУММА, принадлежащий ФИО. После этого, руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба ФИО, и желая их наступления, Егурнов С.В. удостоверился, что его действия тайны для окружающих, действуя из корыстных побуждений путем свободного доступа тайно похитил принадлежащий ФИО мобильный телефон «МАРКА МОБИЛЬНОГО ТЕЛЕФОНА». Полностью реализовав свой преступный умысел Егурнов С.В. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на сумму СУММА.

Действия Егурнова С.В., квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая ФИО заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Егурнова С.В.по ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон, при этом потерпевшая пояснила, что с подсудимым она примирилась, похищенный мобильный телефон ей возвращен, Егурнов С.В. принес ей свои извинения, загладил причиненный вред, свое ходатайство заявляет добровольно, его характер и последствия осознает, претензий материального или морального характера к подсудимому не имеет.

ПодсудимыйЕгурнов С.В.и его защитник указанное ходатайство поддержали в полном объеме, и также просили о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Егурнова С.В.

Выслушав стороны и исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что подсудимый Егурнов С.В.обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судим, полностью возместил потерпевшей материальный ущерб, примирился с потерпевшей, согласен на прекращение уголовного дела.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела есть их добровольное волеизъявление. Потерпевшей и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела. Потерпевшая и подсудимый не высказали своих возражений против примирения, и у суда нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

В связи с этим, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства и полагает возможным его удовлетворить, уголовное дело прекратить за примирением с потерпевшей.

Мера пресечения в отношении Егурнова С.В.в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вопрос с вещественными доказательствами суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Егурнова С.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело в отношении Егурнова С.В., прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения в отношении Егурнова С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства: мобильный телефон «МАРКА МОБИЛЬНОГО ТЕЛЕФОНА» в корпусе красного цвета, IMEI1: 8675730447527443, IMEI2: 86757304754758, SN: MUE4C1903001521, переданный законному владельцу ФИО, оставить ей по принадлежности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с положениями ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Ветрова О.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: