Дело № 1-4/93/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 мая 2019 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Солодченко И.В.

при секретарях - Горловой Н.В.,

Нейкшиной О.В., Ветровой О.С.

с участием частного обвинителя

(потерпевшего) - ФИО

представителя - Орлова Е.В.

подсудимого - Пшона О.Н.

защитника - Антоняна О.В.

действующего на основании ордера от ДАТА НОМЕР, удостоверение адвоката НОМЕР

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в порядке частного обвинения в отношении:

Пшона О.Н., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, военнообязанного, не работающего, со средним образованием, женатого, не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, фактически проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого частным обвинителем в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

Пшона О.Н. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

ДАТА в период времени с ВРЕМЯ по ВРЕМЯ часов, Пшона О.Н. находясь возле гостиницы «НАИМЕНОВАНИЕ» по адресу: АДРЕС, на почве личных неприязненных отношений, вызванных конфликтом, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, умышленно нанес ФИО множественные удары руками и ногами по голове и телу, чем причинил ФИО телесные повреждения в виде ушибленной раны на лице, закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясение головного мозга, повлекшие кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и влечет за собой легкий вред здоровью.

Примирение между потерпевшим и подсудимым не достигнуто.

Допрошенный в судебном заседании в качестве подсудимого Пшона О.Н. вину в предъявленном обвинении не признал, и показал, что ДАТА в послеобеденное время он приехал со своими знакомыми ФИО2 и ФИО3 в гостиницу «НАИМЕНОВАНИЕ» в АДРЕС, что бы отдохнуть. Обсудив условия проживания в гостинице, хозяйка сказала, что на территории имеется бассейн, и провела их к нему. В это время к ним подошел ФИО который в грубой форме попросил покинуть территорию бассейна, указав, что бассейн принадлежит ему, и они не имеют права, находится на его территории. На этой почве между ними возник конфликт, в ходе которого ФИО два раза ударил его кулаком в голову. Испугавшись за свое здоровье, он решил уехать из гостиницы, сказав хозяйке, что жить в ней не хочет. Примерно через 2 часа он решил вернуться в гостиницу и поговорить с ФИО о ситуации, которая произошла ранее около бассейна. Перед тем как поехать к ФИО, он позвонил своему знакомому ФИО4 в АДРЕС, и попросил его поддержать, в случае если возникнет конфликт. Подъехав к гостинице, он увидел ФИО4, с которым приехало много незнакомых ему людей. Затем он проследовал во двор гостиницы, и попросил позвать ФИО, чтобы поговорить с ним. В ходе разговора ФИО начал его оскорблять, разговаривать повышенным тоном, высказывать в его адрес слова нецензурной брани, после чего он ударил его ладонью по лицу, ФИО сказал, «давай один на один», встал в стойку боксера, настойчиво требовал драки, провоцировал его на активные действия. Между ними началась обоюдная драка. Вначале драки, преимущество было у ФИО, он нападал, хорошо работал руками, чувствовалась спортивная подготовка, техника была поставлена, неоднократно попадал по нему кулаками. Затем ему удалось захватить ФИО руками, и побороть на землю. Ударов он ему не наносил, старался захватить ФИО таким образом, чтобы его обездвижить, не нанося урона его здоровью. После чего ФИО находясь на земле, сильно ударил его кулаком в пах, от полученного удара он скорчился от боли и отошел в сторону. После этого, ФИО начали бить неизвестные ему люди, которые стояли рядом, наблюдали за дракой, кто именно и за что его бил, он не знает. Указывает, что телесные повреждения ФИО он не причинял, драка была обоюдная с явным преимуществом потерпевшего. Телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясение головного мозга, ушибленной раны на лице, у потерпевшего возникли от ударов неизвестных лиц. Считает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст. 115 УК РФ.

Несмотря на не признание подсудимым Пшона О.Н. своей вины, его виновность в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

Допрошенный в судебном заседании частный обвинитель – потерпевший ФИО, поддержал выдвинутое им в отношении Пшона О.Н. обвинение, указал о невозможности примирения с подсудимым, на привлечении которого к уголовной ответственности настаивает. По существу обстоятельств уголовного дела, показал, что дата он находился на территории гостиницы «НАИМЕНОВАНИЕ», в которой работает администратором, половина гостиницы принадлежит его родителям, вторая половина принадлежит ФИО5, на территории гостиницы имеется бассейн, по разделу которого в Черноморском районном суде РК рассматривается гражданское дело. Примерно в ВРЕМЯ час. к нему подошел его троюродный брат ФИО6 и сказал, что ФИО5 с тремя мужчинами проследовала к бассейну, в последствии он узнал, что это был Пшона О.Н., ФИО3, ФИО2. Он подошел к ним, поздоровался, и спросил, кто они и что делаю на его территории. Пшона О.Н. увидев его, сразу начал, грубить, оскорблять, угрожать, сказал, что если он не заберет исковое заявление из суда по поводу бассейна, он лично разберется с ним и его семьей. Он ответил, что если они не покинут территорию гостиницы, он вызовет полицию, и проследовал к выходу. В это время, Пшона О.Н. сзади нанес ему удар ногой, защищаясь, он нанес ответный удар рукой в область головы. После чего, подсудимый, схватив с пожарного щита лопату, начал кричать, угрожая лопатой. После этого, ФИО3 забрал у Пшона О.Н. лопату и они уехали. Примерно через полтора часа к нему подошел ФИО6, и сказал, что приехал Пшона О.Н., вместе с ним, приехало очень много людей, просят его выйти на улицу поговорить. Он вышел во двор гостиницы и увидел перед собой Пшона О.Н. и большое количество незнакомых ему людей, примерно 25 человек. Они вышли на улицу, начали разговаривать. В это время, ФИО2 спросил у него, почему он не пускает гостей к бассейну, он ответил, что бассейн находится на его территории, принадлежит его семье, дело о его разделе находится в суде, решение по которому еще не принято, также ФИО5 должна его семье деньги, которые не отдает длительное время. Пшона О.Н. позвал ФИО5, которая сказала, что это все неправда. После чего, Пшона О.Н. нанес ему сильный удар кулаком в челюсть, от которого у него помутнело в глазах, зазвенело в ушах, от полученного удара он с трудом устоял на ногах. Понимая, что вокруг, очень много людей, которые приехали вместе с подсудимым, он сказал «давай один на один», и они начали драться. Пшона О.Н. нападал, наносил удары руками и ногами по голове и телу, он пытался обороняться от его ударов, отходя назад, он ударился об машину спиной, и в этот момент подсудимый схватил его и зажал голову руками на уровне своего пояса и начал наносить удары коленом в голову. В это время ФИО2 с ФИО3 крикнули «ломай шею». После этого, Пшона О.Н. поборол его на землю. Находясь в полусогнутом положении, он нанес Пшона О.Н. удар рукой в пах. После чего, подсудимый отпустил его и крикнул фразу «работаем». После этого, его начали избивать, приехавшие с подсудимым люди, дальнейший ход событий он не помнит.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО7, показал, что ДАТА около ВРЕМЯ часов ему позвонил ФИО, рассказал о конфликте, который произошел возле бассейна, они договорились вечером встретиться. Примерно в ВРЕМЯ часов подойдя к воротам гостиницы «НАИМЕНОВАНИЕ», он увидел, как подъехало 5 автомобилей, из которых вышли неизвестные люди, среди них был Пшона О.Н. Затем они все проследовали во внутрь гостиницы. Через несколько минут на улицу вышел ФИО и Пшона О.Н., следом за ними приехавшие с ним люди, начали разговаривать. Он сразу, стал звонить в полицию. Разговор был на повышенных тонах, оба разговаривали эмоционально, детально разговора он не слышал. После этого, подсудимый позвал хозяйку второй половины гостиницы ФИО5, затем ударил ФИО кулаком в голову, от полученного удара ФИО потерял равновесие, чуть не упал на землю. Потом ФИО сказал, «давай один на один». Они начали драться. Пшона О.Н. нападал, наносил удары руками и ногами по потерпевшему, ФИО пытался защищаться, потом Пшона О.Н. схватил его за шею, при этом зажал его голову руками на уровне своего пояса и начал душить, нанося при этом удары коленом в голову, после этого поборол ФИО на землю. Находясь в полусогнутом положении, ФИО ударил Пшона О.Н. кулаком в пах, после чего, он скорчился от боли и отбросил его на землю и крикнул «делай его». После этого ФИО начали избивать толпой, неизвестные ему лица, которые наблюдали за дракой. После того, как толпа разъехалась, он подошел к ФИО, у него все лицо было в крови и ссадинах.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО8, показала, что ДАТА в вечернее время она находилась в своем торговом киоске, который расположен напротив гостиницы «НАИМЕНОВАНИЕ». Примерно в ВРЕМЯ часа она увидела, как к гостинице подъехало много машин, не придав этому значение начала заниматься мытьем торгового оборудования. Спустя некоторое время услышала крики «ломай ему шею». Выйдя на улицу, увидела, как большое количество неизвестных ей людей, кого-то бьют. Кто-то из толпы крикнул, что нужна вода, когда она подбежала, увидела лежащего на земле ФИО, у него все лицо было в крови, разбита бровь.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО9, показала, что ДАТА в вечернее время она гуляла с подругой в центре АДРЕС. Проходя мимо гостиницы «НАИМЕНОВАНИЕ», увидела большое количество людей, которые наблюдали за дракой между двумя парнями. Вначале со стороны ей показалось, что это был дружеский спарринг. После этого, она увидела, как подсудимый ударил потерпевшего рукой по лицу, потом начал наносить удары руками и ногами по голове и телу ФИО. Затем схватил его руками и начал душить, после этого ударил его головой об фонарный столб, от удара ФИО всем телом упал на стоявший рядом мопед. Испугавшись, она побежала за водой и льдом. Когда прибежала обратно, увидела, как ФИО избивали неизвестные лица, которых она не знает, был ли, среди них подсудимый она также не знает. Когда все уехали, она подошла к ФИО, у него все лицо было в крови, была разбита бровь.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО10, показала, что ДАТА она находилась на работе, в киоске расположенном около гостиницы «НАИМЕНОВАНИЕ». В конце рабочего дня около ВРЕМЯ часов, к ней приехал муж, и сказал, что начинается драка. Она выглянула из киоска и увидела, что около гостиницы собралось очень много людей. Подойдя ближе она увидела, как шла драка между двумя парнями, потом она узнала, что один из дерущихся был ФИО, которого она знает как односельчанина. В ходе драки подсудимый нападал на потерпевшего, наносил удары руками и ногами по голове и телу. Затем драка сместилась в сторону, и подсудимый схватил потерпевшего за шею руками и ударил его кулаком в голову, потом ударил потерпевшего об фонарный столб головой. Затем поборол на землю, кто-то из толпы крикнул «ломай шею». После этого, потерпевший ударил подсудимого в пах, и он его отпустил. В это время ФИО попытался встать с земли, в этот момент со всех сторон его начали избивать неизвестные лица, которые стояли, наблюдали за дракой.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО11, показал, что дата примерно в ВРЕМЯ часов он находился возле гостиницы «НАИМЕНОВАНИЕ» вместе с ФИО7 и ФИО8, увидел, как к гостинице подъехало около 7 машин, из которых вышло примерно 20 человек, среди которых был и Пшона О.Н. Он зашел на территорию гостиницы, вместе со всеми приехавшими людьми, вывели ФИО на улицу и начали разговаривать с ним, затем к ним подошла ФИО. В ходе разговора, он слышал, как ФИО говорил ФИО5 о долге. После этого, Пшона О.Н. ударил ФИО кулаком в голову, от полученного удара он потерял равновесие, чуть не упал на землю. ФИО сказал, давай один на один, началась драка. В ходе, которой подсудимый наносил удары руками и ногами по голове и телу потерпевшего, он пытался защищаться, отходя назад, ударился спиной об машину. В это время, Пшона О.Н. схватил его за шею, зажал голову руками на уровне своего пояса, и начал наносить удары коленом по лицу. Затем Пшона О.Н. поборол ФИО на землю, ФИО находясь в полусогнутом положении, ударил Пшона О.Н. кулаком в пах, после чего он сразу отпустил его и отошел в сторону. Потом кто-то из толпы крикнул «делай его», и в этот момент ФИО начали бить с разных сторон, неизвестные лица, которые наблюдали за дракой. После конфликта, он увидел кровь на лице потерпевшего, ссадины, кровоподтеки.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны защиты свидетель ФИО2, показал, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов он совместно с Пшона О.Н. и ФИО3 приехали в пансионат «НАИМЕНОВАНИЕ» в АДРЕС, чтобы снять гостиничный номер и отдохнуть. Обсудив условия проживания с хозяйкой гостиницы, проследовали к бассейну. В это время к ним подошел ФИО, который в грубой форме сказал, что он владелец бассейна, в связи, с чем им необходимо уйти с его территории, при этом разговаривал дерзко, выражаясь словами грубой нецензурной брани, вел себя вызывающе. После этого между потерпевшим и подсудимым произошла потасовка, инициатором которой был потерпевший. Указывает, что конфликт возле бассейна спровоцировал потерпевший. Второй конфликт, который произошел возле гостиницы, он не видел, участия в нем не принимал, подробности произошедшего ему не известны.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны защиты свидетель ФИО11, показал, что ДАТА в вечернее время он приехал из АДРЕС в АДРЕС со своими знакомыми, чтобы отдохнуть, подъехали к гостинице «НАИМЕНОВАНИЕ». Примерно через 5 минут он увидел, как из гостиницы на улицу вышел потерпевший и подсудимый. Они начали разговаривать, о чем ему не известно. Затем между потерпевшим и подсудимым начался конфликт, они начали драться. В ходе драки ФИО наносил удары Пшона О.Н. по голове и телу, была видна его спортивная подготовка, техника ударов была поставлена, преимущество в драке было на стороне потерпевшего. Затем Пшона О.Н. поборол ФИО на землю. После этого, ФИО находясь в полусогнутом положении, ударил Пшона О.Н. кулаком в пах, и он его сразу отпустил и отошел в сторону. Затем началась суета вокруг ФИО, что происходило в тот момент, он не видел. Подсудимый не причинял телесных повреждений потерпевшему, драка была обоюдной, преимущество было на стороне потерпевшего.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны защиты свидетель ФИО3, показал, что ДАТА он вместе с Пшона О.Н. и ФИО2., приехали в гостиницу «НАИМЕНОВАНИЕ», чтобы отдохнуть. Поговорили с хозяйкой, обсудили условия проживания. Потом проследовали к бассейну, к ним подошел ФИО и в грубой форме, потребовал покинуть территорию бассейна, указывая, что бассейн принадлежит ему. В ходе разговора между Пшона О.Н. и ФИО произошла словесная перепалка, началась потасовка. Все быстро закончилось и они уехали. Вечером того же дня, они вернулись в гостиницу «НАИМЕНОВАНИЕ». Пшона О.Н. позвал ФИО, они стояли разговаривали, о чем ему не известно, все было спокойно, однако потерпевший начал грубить, хамить, вести себя дерзко и нагло, провоцировать на конфликт. Началась обоюдная драка, конфликт спровоцировал потерпевший. ФИО дрался очень уверенно, активно нападал, был в хорошей физической форме, чувствовалась спортивная подготовка. Пшона О.Н. только защищался от ФИО, какие-либо удары не наносил.

Также вина Пшона О.Н. в совершении преступления в отношении потерпевшего ФИО подтверждается следующими доказательствами:

- Заявлением ФИО от ДАТА о возбуждении в отношении Пшона О.Н. уголовного дела в порядке частного обвинения по ч.1 ст. 115 УК РФ (т.1 л.д.1-3).

- Направлением на судебно-медицинское освидетельствование, из которого следует, что ФИО был направлен к судебно медицинскому эксперту, для определения степени тяжести телесных повреждений, в связи с причинением ему дата телесных повреждений (т.1 л.д.174).

- Медицинской картой пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях НОМЕР, из которой следует, что ДАТА в ВРЕМЯ часов ФИО поступил в хирургическое отделение ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» с жалобами на головную боль, головокружение, периодическую тошноту, боль в области ран лица. ДАТА в период времени с ВРЕМЯ часов по ВРЕМЯ часов был избит. Заключительный диагноз: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушибы рана правой надбровной области (т.1 л.д.205-226);

- Выпиской из журнала «Журнал пациентов получивших криминальную травму», согласно которойДАТА, Регистр НОМЕР в журнал внесена запись об обращении ФИО в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», установлен диагноз: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушибленная рана правой надбровной области, ушибы грудной клетки. Со слов пациента избит, по неизвестным причинам (т.1 л.д.227-230).

- видеозаписями с камер видеонаблюдения с места происшествия от ДАТА (т.1 л.д.198).

В судебном заседании указанные видеозаписи просмотрены в присутствии всех участников судебного разбирательства, из просмотра которых установлено, что в ходе конфликта Пшона О.Н. умышленно нанес ФИО множественные удары руками и ногами по голове и телу, и это событие имело место быть именно ДАТА по адрес АДРЕС в период времени с ВРЕМЯ до ВРЕМЯ часов.

- Заключением эксперта от ДАТА НОМЕР, при оценке которого суд принимает во внимание, что судебно-медицинская экспертиза проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, компетентным, не заинтересованным в исходе уголовного дела экспертом, имеющим достаточно длительный стаж работы по специальности, выводы экспертизы являются обоснованными, научно аргументированными и их объективность и достоверность не вызывает сомнений.

Согласно заключению эксперта у ФИО обнаружены повреждения – кровоподтеки на лице, правом плече, левом предплечье, ссадины на лице и левой голени, ушибленная рана на лице, закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга. По поводу повреждений 7 дней находился на стационарном лечении в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ». Повреждения образовались от неоднократного воздействия тупых предметов с ограниченной действующей поверхностью: не менее 4-х в области лица, не менее 3-х на верхних конечностях, не менее 2-х на нижних конечностях. Повреждения могли образоваться от нанесения ударов частями тела человека (рукой, ногой). Время причинения повреждений не противоречит заявляемому свидетельствуемым в ночь с дата Повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясение головного мозга ушибленная рана на лице повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), расцениваются, как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека (т.1 л.д.124-126).

Актом судебно-медицинского освидетельствования от ДАТА НОМЕР, приобщенного к материалам дела в ходе судебного заседания (т.1 л.д.175-176), которое полностью согласуется с заключением судебно-медицинской экспертизы от ДАТА НОМЕР.

Допрошенный в судебном заседании ДОЛЖНОСТЬ ФИО12, заключение эксперта НОМЕР подтвердил полностью. При этом пояснил, что на основании направления ДОЛЖНОСТЬ от ДАТА, им было проведено судебно-медицинское освидетельствование ФИО, который пояснил, что ДАТА в ночное время на адрес АДРЕС, был избит неизвестными людьми. При исследовании у ФИО были выявлены повреждения кровоподтеки на лице, правом плече, левом предплечье, ссадины на лице и левой голени, ушибленная рана на лице, закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга. Телесные повреждения в виде ушибленной раны на лице, закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясение головного мозга, повлекли кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), что свидетельствует о причинении легкого вреда здоровью. Отвечая на вопрос суда, эксперт пояснил, что телесное повреждение в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясение головного мозга, могло образоваться от удара кулаком в область головы, при этом для образования данного повреждения достаточно одного удара в область головы. Вместе с тем, установить какой конкретный удар причинил ЗЧМТ можно только по симптоматике возникшей на момент причинения повреждения, т.е. после какого удара потерпевший почувствовал специфические симптомы (мерцание перед глазами, состояние оглушенности, потеря сознания, либо потеря равновесия). Давая показания, эксперт указал, что телесные повреждения могли образоваться при обстоятельствах указанных потерпевшим.

Оценив заключение эксперта, не доверять которому у суда нет оснований, суд приходит к выводу, что заключение эксперта соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, в нем подробно описаны проведенные исследования, полученные результаты, все выводы экспертом достаточно обоснованы, мотивированы и не вызывают у суда сомнения в своей достоверности.

Анализируя показания потерпевшего суд принимает их во внимание и считает достоверными, поскольку они являются последовательными, логичными, полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе с просмотренной в судебном заседании видеозаписью с камер видеонаблюдения, доказательства в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется. Оснований для оговора подсудимого со стороны потерпевшего судом не установлено. Каких-либо существенных противоречий, влияющих на доказанность вины подсудимого, в показаниях не имеется.

Давая оценку показаниям свидетелей со стороны обвинения ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, суд признает их относимыми, допустимыми, достоверными доказательствами, поскольку указанные показания являются последовательными, логичными, согласуются между собой, соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Незначительные неточности в их показаниях, не влияющие на правовую оценку действий подсудимого, суд расценивает как добросовестное заблуждение, учитывая давность происходившего события.

Суд учитывает, что свидетели в судебном заседании предупреждены судом за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять показаниям свидетелей у суда отсутствуют. Отсутствие существенных противоречий в показаниях свидетелей обвинения с письменными доказательствами, объективно свидетельствуют об их правдивости, а потому суд признает их достоверными. Каких-либо оснований для оговора подсудимого указанными лицами, а также их заинтересованности в исходе дела, судом не установлено.

Давая оценку показаниям подсудимого Пшона О.Н., о том, что телесные повреждения потерпевшему он не причинял, потерпевший сам спровоцировал конфликт, суд находит противоречащими совокупности исследованных доказательств, в частности заключению судебно-медицинской экспертизы, показаниям потерпевшего, свидетелей стороны обвинения, эксперта, который подтвердил в судебном заседании, что телесные повреждения у фио могли образоваться при обстоятельствах, указанных потерпевшим, заключение эксперта признано судом достоверным, в связи с чем, показания подсудимого Пшона О.Н. суд расценивает, как избранный способ защиты, данные с целью избежать ответственности за содеянное. Наличие в действиях потерпевшего противоправного поведения, которое могло быть рассмотрено, как повод для совершения преступления судом не установлено.

Суд критически относится к показаниям свидетелей стороны защиты – ФИО2, ФИО3, ФИО7, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшего ФИО, свидетелей стороны обвинения ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, а также совокупностью исследованных доказательств, не соответствуют фактическим установленным обстоятельствам дела. Суд учитывает, что свидетели стороны защиты являются хорошими знакомыми подсудимого, поддерживают дружеские отношения, относятся к лицам, заинтересованным в помощи подсудимому избежать наказания за содеянное.

Исследованными доказательствами установлено, что между умышленными действиями Пшона О.Н. и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью ФИО, установлена прямая причинно-следственная связь. Поскольку умыслом Пшона О.Н. охватывалось причинение вреда здоровью потерпевшему, он не мог не осознавать характер и общественную опасность своих действий и их последствия, а значит, его действия носили умышленный характер, ответственность за которые наступает по фактически наступившим последствиям.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Пшона О.Н., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом РФ; Пшона О.Н. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности.

Оценивая доводы стороны защиты о необходимости критической оценки показаний потерпевшего, в силу их непоследовательности и противоречивого характера, а также заинтересованности в исходе дела, суд находит их несостоятельными, поскольку они соответствуют реальному фактическому содержанию сведений, изложенных в показаниях, лишённому каких-либо существенных противоречий, ставящих под сомнение их достоверность.

Довод стороны защиты о том, что телесное повреждение в виде закрытой черепно-мозговой травмы образовалось у ФИО от ударов неизвестных лиц, которые избивали потерпевшего после его конфликта с подсудимым, суд находит несостоятельным, противоречащим показаниям потерпевшего, свидетелей стороны обвинения, показаниям эксперта, исследованными материалами дела, в том числе видеозаписью с камер видеонаблюдения. Из просмотра, которой усматривается, что Пшона О.Н. нанес удар кулаком правой руки в левую область головы ФИО, от полученного удара ФИО, отклонился в сторону, что свидетельствует о силе удара. Допрошенный в судебном заседании эксперт показал, что от одного удара кулаком в область головы может образоваться повреждение в виде закрытой черепно-мозговой травмы. При этом, установить какой именно конкретный удар причинил ЗЧМТ можно только по симптоматике возникшей на момент причинения повреждения, т.е. после какого удара потерпевший почувствовал специфические симптомы (мерцание перед глазами, состояние оглушенности, потеря сознания, либо потеря равновесия). Из показаний потерпевшего ФИО, следует, что после того, как Пшона О.Н. нанес ему сильный удар кулаком в челюсть, у него помутнело в глазах, зазвенело в ушах, он с трудом устоял на ногах. Из показаний свидетелей ФИО7, ФИО8 следует, что после того, как Пшона О.Н. ударил ФИО в голову, он потерял равновесие, чуть не упал на землю.

Кроме того, суд учитывает, что конфликт длился более 100 секунд, в ходе которого Пшона О.Н. наносил множественные удары по ФИО, в том числе в область головы.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Пшона О.Н. с достаточной силой наносил удары в область головы ФИО, поэтому наступившие по делу последствия в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясение головного мозга, ушибленной раны на лице явились результатом преступных действий подсудимого, причинившего легкий вред здоровью потерпевшего.

Действия Пшона О.Н. суд квалифицирует по ч. 1 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья.

При назначении наказания подсудимому Пшона О.Н., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, обстоятельства совершения преступления, а также данные о личности подсудимого, который не трудоустроен, в браке не состоит, на учете врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Пшона О.Н., в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ суд признает, отсутствие судимости.

Обстоятельств отягчающих наказание судом не установлено.

В целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд полагает, что исправление подсудимого может быть достигнуто при назначении ему наказания в виде штрафа.

Суд находит, что данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Пшона О.Н. положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

Оснований для обсуждения вопроса об изменении категории преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку Пшона О.Н. совершено преступление небольшой тяжести.

Мера пресечения и процессуального принуждения Пшона О.Н. не избиралась.

Вопрос с вещественными доказательствами суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Пшона О.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере СУММА (СУММА) рублей в доход государства.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федеральной Службы судебных приставов по Республике Крым, ИНН 7702835613, КПП 910201001, р/с 40101810335100010001, л/с 04751А91420 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001, КБК 32211621010016000140, ОКТМО 35656401, наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу.

Мера пресечения и мера процессуального принуждения Пшона О.Н. не избиралась.

Вещественные доказательства: USB флеш накопитель, емкостью 8 GB с видеозаписями с камер видеонаблюдения от ДАТА – хранить в материалах уголовного дела № 1-4/93/2019.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко