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Дело № 1-4/93/2021

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 февраля 2021 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Солодченко И.В.

при секретаре - Горловой Н.В.

с участием:

государственного обвинителя - прокурора - Благодатного В.В.

подсудимого - Линько А.А.

защитника - Ярошенко В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Линько А.А., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, гражданина РФ, холостого, со средним образованием, военнообязанного, работающего по найму, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, фактически проживающего по адресу: АДРЕС, судимого:

- 27.03.2012 года Черноморским районным судом по ч.3 ст. 185 УК Украины 3 годам лишения свободы;

- 13.11.2017 года Черноморским районным судом РК по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

- 22.11.2018 года постановлением Черноморского районного суда РК условное осуждение Линько А.А. отменено, осужденный направлен для отбывания наказания в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы, в исправительной колонии строгого режима.

- 16.03.2020 года постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя РК, освобожден условно-досрочно на 4 месяца 5 дней.

- 11.11.2020 года мировым судьей судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым по ч.1 ст158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, в исправительной колонии строгого режима;

- 26.11.2020 года мировым судьей судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым по ч.1 ст. 139 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 1 году лишения свободы, в исправительной колонии строгого режима;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

Линько А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, Линько А.А., находясь на территории кошары «НАИМЕНОВАНИЕ», расположенной в АДРЕС по координатам КООРДИНАТЫ в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, предложил ФИО, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство для применения к нему принудительных мер медицинского характера, совершить хищение свиньи из загона для кормления, расположенного на территории вышеуказанной кошары, на что последний дал свое добровольное согласие. После этого, реализуя свой единый преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, предварительному сговору, умышленно, согласовано между собой, действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, убедившись, что за их действиями никто не наблюдает, действуя совместно, перелезли через ограду загона, откуда тайно похитили одну голову свиньи с группы от корма средним весом 60 кг стоимостью 4960 рублей 36 копеек, принадлежащую ФИО. Полностью реализовав свой преступный умысел, Линько А.А. и ФИО с места совершения преступления скрылись, похищенным имуществом распорядились по своему усмотрению, чем причинили ФИО материальный ущерб на сумму 4960 рублей 36 копеек, который для него является незначительным.

В судебном заседании подсудимый Линько А.А. вину в совершенном преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал показания данные им в ходе предварительного расследования.

Допрошенный в качестве подозреваемого, Линько А.А., показал, что дата с утра он совместно со своим знакомым ФИО пошли к местному жителю адрес ФИО и попросили отвезти их на море, на пляж АДРЕС. Он согласился, после чего на автомобиле марка автомобиля принадлежащем ФИО они приехали на пляж в АДРЕС, где он и ФИО распивали алкоголь в большом количестве и купались. ФИО А. просто купался, алкоголь не употреблял. Через пару часов он предложил продолжить отдых у его брата – фио, который работает и проживает на кошаре «НАИМЕНОВАНИЕ», принадлежащей ФИО. Все согласились. По приезду он и фио направились к его брату, а ФИО сказал, что ему нужно отъехать на какое-то время. Они сказали, что не против. Находясь на кошаре они втроем, он фио и фио употребляли спиртные напитки в большом количестве. Примерно через час, его брат был в беспамятном состоянии от употребления алкоголя, и уснул. Он и фио продолжили выпивать. Через некоторое время, в ходе разговора он оговорился, что хотелось бы поесть шашлыков. После чего он с фио решили похитить одного поросенка, чтобы позже его забить и съесть. Так как его брат спал он ничего не видел и не слышал. Он и фио направились в загон, где находились свиньи, схватили небольшого поросенка и погрузили его в мешок. После чего стали дальше выпивать. Через какое-то время подъехал ФИО, и они с фио направились к ФИО, он тащил мешок с поросенком. Когда они подошли к ФИО тот поинтересовался, поросенком, на что он пояснил, что договорился с братом, что бы его взять. После чего он погрузил поросенка в багажник, и они направились домой к ФИО адреса его он не знает, где фио и ФИО разделали поросенка, они пожарили шашлыки, выпили, а ночью разошлись по домам. Остатки поросенка он оставил ФИО в знак благодарности, что он нас отвез на море.

О том, что он и фио совершили кражу, он ФИО и фио не говорил и не рассказывал. Поросенка решили похитить в тайне от его брата, он и фио (л.д.37-40).

При допросе в качестве обвиняемого Линько А.А. дал показания, аналогичные показаниям, данными им в качестве подозреваемого. Так же дополнительно показал, что фио не давал ему разрешения брать поросенка, а также в конце дата, будучи в состоянии алкогольного опьянения сказал своему брату – фио, что дата он совместно с фио похитили поросёнка с кошары «Бурнель» (л.д.45-48).

Помимо признательных показаний подсудимого, его вина подтверждается и иными доказательствами.

Показаниями потерпевшего фио, которые были оглашены в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что он занимается ведением личного хозяйства, а именно выращивает скотину, свиней и коров. В настоящий момент поголовье свиней составляет 48 голов, и 35 голов коров. Так как его лично хозяйство крупное, он около 5 лет назад принял решение о переносе своего хозяйства из с. Далекое за пределы села, так как оно изрядно мешало местным жителям.С указанной целью он договорился с местной жительницей с. Далекое Османовой А.Н. об аренде принадлежащей ей кошаре «Бурнель» расположенной на расстоянии 6 км от с. Владимировка, Далековского сельского совета, Черноморского района. Каких-либо договоров он с ФИО2 об аренде кошары не заключал. Так как указанное хозяйство личное он не являюсь ЛПХ и не является предпринимателем, деятельности направленной на получение доходов он не ведет. Указанное хозяйство держит для личных целей. Наемных работников он не имеет, однако у него на хозяйстве на постоянной основе проживает с дата фио, который помогает ему вести хозяйство, и живет на кошаре, так как не имеет собственного жилья. Так же у фио имеется брат, Линько Алексей, который как ему известно ранее освободился из мест лишения свободы, а именно где-то в конце дата, и периодически приезжал к своему брату на кошару.

ДАТА он совместно с фио пересчитывал поголовье свиней. После подсчетов их было 48 голов. Следующий подсчет был запланирован на начало ДАТА, так как он старается поголовье свиней держать на уровне 48 голов, так как большее число поголовья содержать крайне затратно. дата, он совместно с фио повторно подсчитал свиней, так как по его подсчетам должно было быть 48 голов свиней, однако их было 47 голов. Они повторно пересчитали поголовья и обнаружили, что одной свиньи не хватает. Он начал выяснять куда могла деться свинья, и предположил, что ее могли украсть. В ходе разговора от фио он узнал, что кражу совершил Линько А. совместно со своим другом фио. которые приезжали дата в гости к фио и похитили одного подсвинка, которого загрузили в мешок и забрали себе, когда в это время фио спал пьяным. Так же ему фио пояснил, что узнал об этом в конце дата от Линька А. после чего извинился за брата. Узнав об этом он решил обратится с заявлением к участковому уполномоченному полиции, что бы тот принял меры к Линько А. и фио

Материальный ущерб, причиненный в результате кражи свиньи он оценивает на сумму 4960 рублей 36 копеек, который для него не значителен. Причиненный ущерб возмещен в полном объеме, претензий материального характера не имеет (л.д. 21-23,24-25).

Показаниями свидетеля ФИО, которые были оглашены в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которым дата утром, примерно в 8-00 часов утра, к нему в гости пришли фио и Линько А.А., с которыми он поддерживает дружеские отношения и попросили свозить их на море на принадлежащем ему автомобиле на пляж в с. Северное, Черноморского района для отдыха. Так как он был свободен, на их просьбу он согласился, и они втроем поехали на пляж. По приезду Линько А.А. и фио употребляли алкогольные напитки, однако он не пил, так как был за рулем. Примерно в 15-30 часов Линько А.А. предложил им поехать к своему брату фио, на кошару «Бурнель» недалеко от адрес, где тот работал. Он согласился. После этого они собрались и поехали к Линько В. По дороге он решил, что не хочет ехать на кошару, и поэтому сказал фио и Линько А., что у него есть еще кое какие дела и с ними он не пойдет, однако пообещал их забрать с кошары около 19-00 часов. Привезя фио и Линько А. на кошару он сразу же уехал домой. Примерно 18-30 часов он приехал снова на кошару. Ему на встречу вышел фио и Линько А., при этом Линько А. тащил мешок. Подойдя к машине он понял, что в мешке находится свинья. Он поинтересовался откуда свинья, на что Линько А. пояснил, что указанную свинью он взял с кошары, с разрешения брата – фио После чего фио и Линько А. погрузили свинью в машину, и они направились к нему домой. По приезду, фио и Линько А. выгрузили свинью, и затащили на территории его двора, где он совместно с фио ее забили и разделали. Свинья была не большой, на вид не больше 60 килограмм живым весом. Разделав свинью, они пожарили шашлыки и продолжили выпивать алкоголь уже втроем. Ночью, после 23-00 часов Линько А. и фио сказали, что им пора, и начали собираться. Он спросил у них, что делать с мясом на что Линько А. сказал, чтобы он оставил его себе как благодарность, за то, что свозил их на море и к брату. Остатки мяса он сложил в холодильник, и со временем его съел.

В дата к нему по месту жительства пришел местный участковый и начал расспрашивать его о событиях дата. Он ему все рассказал, как было. После чего сотрудник полиции поинтересовался осталось ли у него мясо, на что он пояснил, что мяса не осталось. После этого разговора участковый пояснил ему, что свинью Линько А. и фио с кошары украли, фио не давал им какого-либо разрешения взять свинью. Так же дополнительно показал, что Линько А. и фио похитили свинью, не сообщая ему об этом, узнал о реальных обстоятельствах произошедшего от сотрудника полиции. Линько А. и фио ему не рассказывали о том, что совершили кражу (л.д.28-30).

Показаниями свидетеля фио, которые были оглашены в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которым дата примерно в 16-00 часов к нему по месту жительства на кошару «Бурнель» приехал его брат Линько А.А. совместно с фио, которых привез их общий знакомый ФИО, который сразу же уехал. Его брат сказал, что приехал в гости с фио, чтобы продолжить отдых. У них с собою был алкоголь в большом количестве, и оба они были уже выпившими. Они прошли в дом, в котором тот проживает, где накрыли стол и начали употреблять алкоголь в большом количестве. Примерно часа через 1,5 – 2 он заснул, так как слишком напился. Что происходило дальше он не знает. В момент, когда он последний раз видел своего брата и фио они сидели с ним. Примерно в конце дата в ходе разговора со своим братом он узнал, что дата когда он приезжал к нему в гости, они с фио похитили с загона для кормления одного маленького поросенка. дата он помогал фио – его работодателю, вести подсчет свиней. В ходе подсчета, он не мог досчитаться одного поросенка. фио начал выяснять, куда мог деться поросенок, и он рассказал ему, что его похитил Линько А.А. После чего фио сообщил об этом участковому полиции. Так же дополнительно показал, что в краже поросенка он участия не принимал, так как вообще не знал о краже. ФИО А.П. с ними не было. Каких либо подробностей о данной краже он не выяснял. Разрешения своему брату взять поросенка он не давал (л.д. 30).

Также вина Линько А.А. в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

- заявлением фио согласно которому последний просит принять меры к неустановленному лицу, которое в период с дата по дата с территории кошары «Бурнель» расположенной в 6 км от адрес, похитило поросенка весом до 60 кг, стоимостью до 5 тысяч рублей, причинив тем самым значительный материальный ущерб (л.д. 9);

- протокол осмотра места происшествия от дата, согласно которому объектом осмотром является территория кошары «Бурнель» расположенной в 6 км отс. Владимировка Черноморского района, которым зафиксирована обстановка на месте происшествия (л.д. 12-13);

- показаниями данными в ходе проведения проверки показаний на месте, во время которой подозреваемый Линько А.А. указал на место совершенного им преступления, описал обстоятельства совершения преступления, а также дал признательные показания (л.д. 124-126);

- показаниями данными в ходе проведения проверки показаний на месте, во время которой подозреваемый фио указал на место совершенного им преступления, описал обстоятельства совершения преступления, а также дал признательные показания (л.д. 130-135);

- показаниями данными в ходе проведения очной ставки между подозреваемым Линько А.А и подозреваемым фио, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, подтвердили показания друг друга (л.д. 121-123);

- расчетной справкой о стоимости от дата, согласно которой стоимость 1 головы свиньи группы откорма средним весом 60 кг на дата составляет 4960 рублей 36 копеек (л.д. 18);

- показаниями подозреваемого фио из которых следует, что дата с утра он совместно со своим знакомым Линько А. пошли к местному жителю адрес, его хорошему знакомому ФИО и попросили отвезти их на море, на пляж с. Северное, Черноморского района. Тот согласился, после чего на автомобиле марка автомобиля принадлежащем ФИО они приехали на пляж в с. Северное Черноморского района, где он и Линько А. распивали алкоголь в большом количестве и купались. ФИО А. просто купался, алкоголь не употреблял. Через пару часов Линько А. предложил продолжить отдых у его брата – фио, который работает и проживает на кошаре «Бурнель», принадлежащей фио Все согласились. По приезду он и Линько А. направились к его брату на территорию кошары, а ФИО сказал, что ему нужно отъехать на какое-то время. Они сказали, что не против. Находясь на кошаре они втроем, он, Линько Алексей и фио употребляли спиртные напитки в большом количестве. Примерно через час, фио был в беспамятном состоянии от употребления алкоголя, и уснул. Он и Линько А. продолжили выпивать. Через некоторое время, в ходе разговора Линько А. оговорился, что хотелось бы поесть шашлыков. В этот момент они решили похитить одного поросенка, чтобы позже его забить и съесть. Так как фио спал он ничего не видел и не слышал. Он и Линько А. направились в загон, где находились свиньи, схватили небольшого поросенка и погрузили его в мешок. После чего стали дальше выпивать. Через какое-то время подъехал ФИО, и они с Линько А. направились к ФИО Линько А. тащилмешек с поросенком. Когда они подошли к ФИО он поинтересовался, поросенком, на что Линько А. пояснил, что договорился с братом, чтобы взять поросенка. После чего Линько А. загрузил поросенка в багажник, и они направились домой к ФИО по адресу: адрес, где он совместно с ФИО разделали поросенка, и пожарили шашлыки, выпили, а ночью разошлись по домам. Остатки поросенка Линько А. оставил ФИО в знак благодарности, что он их отвез на море.

О том, что он и Линько А. совершили кражу, он ФИО и фио не говорил и не рассказывал. Поросенка решили похитить в тайне. Вину в совершенном преступления признал, в содеянном раскаялся (л.д. 92-95);

Оценивая показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей обвинения, суд приходит к выводу об их достоверности, поскольку они согласуются между собой, дополняют друг друга и подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, при этом оснований не доверять данным показаниям у суда не имеется, поскольку не было установлено, как обстоятельств, указывающих на возможность оговора кем-либо подсудимого, так и обстоятельств, указывающих на чью-либо заинтересованность в привлечении подсудимого к уголовной ответственности, в связи с чем, показания потерпевшего, свидетелей, подсудимого суд кладет в основу приговора, считая их достоверными, отражающими умышленные действия Линько А.А., направленные именно на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Действия Линько А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Линько А.А.,суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающиенаказание и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Линько А.А. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд учитывает данные о личности подсудимого Линько А.А., который по месту жительства характеризуется посредственно, как лицо, ведущее антиобщественный образ жизни, систематически злоупотребляет спиртными напитками, на учёте врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Линько А.А., суд в соответствии сч.1 ст.61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступленияи в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, возмещение ущерба потерпевшему.

Обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии со ст.63 УК РФ, суд признаёт рецидив преступлений.

Суд не признает отягчающим обстоятельством совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, так как отсутствуют достаточные данные полагать, что состояние алкогольного опьянения Линько А.А. повлияло на его поведение при совершении преступления.

В соответствии с ч.2 ст.68 УК РФ, срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего кодекса.

С учетом всех обстоятельств данного уголовного дела, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех данных о личности подсудимого, суд приходит к выводу, что цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, а также цели предупреждения совершения им новых преступлений, не могут быть достигнуты без реального отбывания наказания, и считает необходимым назначить Линько А.А. наказание в виде лишения свободы.Оснований для применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает, поскольку суд не усматривает возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания.

Наказание подсудимому суд назначает с учетом требований ч.2 ст.68,ч.5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания с наказанием, назначенным приговором мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым от 26.11.2020 г., поскольку преступления по настоящему уголовному делу Линько А.А. совершил до вынесения названного приговора.

Суд не находит оснований для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ и назначения Линько А.А. наказания при рецидиве преступлений менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенные им преступления.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Линько А.А. положений, предусмотренных ст.64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

Оснований для обсуждения вопроса об изменении категории преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку Линько А.А. совершено преступление небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 1 ст. 58 УК РФ, отбывание наказания Линько А.А. следует определить в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру пресечения в отношении Линько А.А. до вступления приговора в законную силу следует избрать в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ,

П Р И Г О В О Р И Л:

Линько А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказания, назначенного настоящим приговором и приговором мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым от 26 ноября 2020 года, назначить Линько А.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6(шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Избрать Линько А.А. меру пресечения - заключение под стражу. Взять под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В силу ст. 72 УК РФ зачесть в срок отбытия наказания Линько А.А. время нахождения под стражейс 11.11.2020 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день нахождения под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Ветрова О.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: