Дело № 1-5/93/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 февраля 2019 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым - Солодченко И.В.

при секретаре - Нейкшиной О.В.

 с участием:

 государственного обвинителя - Латошникова Н.Х.

 подсудимого - Козлова О.В.

 защитника подсудимого - Орлова Е.В., представившего удостоверение адвоката НОМЕР. Ордер НОМЕР от ДАТА

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

Козлова О.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, не женатого, со средним образованием, работающего по найму, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, судимого: 10.02.2015г. приговором Урайского городского суда ХМАО-Югры по ст.158 ч.2 п. «в», ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам 6 месяцев лишения свободы без ограничения свободы

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Козлов О.В. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица при следующих обстоятельствах.

 ДАТА в период времени с ВРЕМЯ до ВРЕМЯ часов, у Козлова О.В., находящегося во дворе домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, в котором проживает ФИО возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище. Реализуя задуманное, заведомо зная, что проживающая в доме НОМЕР по АДРЕС ФИО не разрешала заходить в данное жилище, и что он не имеет для этого никаких законных оснований, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий в виде нарушения прав лица на неприкосновенность жилища и желая наступления общественно-опасных последствий, в виде нарушения конституционных прав и предвидя их, дата в указанный период времени с силой потянул на себя входную дверь, повредив запорное устройство открыл входную дверь домовладения и незаконно проник в жилище ФИО по указанному выше адресу против воли последней, тем самым грубо нарушил права ФИО, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище неприкосновенно и никто не вправе проникать в него против воли проживающих в нем лиц, иначе, как в случаях установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

 В судебном заседании подсудимый Козлов О.В. признал свою вину в совершении преступления и раскаялся в содеянном, подтвердил достоверность установленных досудебным следствием обстоятельств совершения преступления и согласился с его юридической квалификацией. При этом поддержал заявленное им при ознакомлении с материалами дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, указав, что осознает последствия такого ходатайства, в том числе недопустимость обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, по мотивам несогласия с фактическими обстоятельствами признанного им обвинения, и что ходатайство является добровольным, согласованным с защитником.

Защитник подсудимого поддержал ходатайство подсудимого, пояснив, что подсудимый заявил данное ходатайство добровольно, после консультации с защитником, последствия ему разъяснены.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Потерпевшая ФИО в судебное заседание не явилась, предоставила письменное заявление, в котором выразила свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства, просила рассмотреть дело без ее участия.

Судом установлено, что подсудимому Козлову О.В. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником. Он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Козлов О.В. обоснованно и полностью подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого Козлова О.В. суд квалифицирует по ст.139 ч.1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Козлову О.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Козловым О.В. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого Козлова О.В. на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, ранее судим, отбывал наказание в местах лишения свободы, по месту жительства характеризуется отрицательно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Козлова О.В. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии со ст.63 УК РФ, суд признаёт рецидив преступлений.

В соответствии с ч.2 ст.68 УК РФ, срок наказания при любом виде рецидива не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего кодекса.

Санкция ч.1 ст. 139 УК РФ предусматривает наказание в виде, штрафа, либо обязательных работ, либо исправительных работ, либо ареста.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса РФ» положения Уголовного кодекса РФ о наказании в виде ареста вводятся в действие федеральным законом по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания не позднее 2006 года.

Однако положения ст. 54 УК РФ, регламентирующие наказание в виде ареста, до настоящего времени федеральным законом в действие не введены, поскольку соответствующие исполнительные учреждения не созданы и данный вид наказания в силу невозможности его исполнения не применяется.

С учетом данных о личности подсудимого, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, суд считает целесообразным назначить Козлову О.В. наказание в виде исправительных работ. Суд не усматривает оснований для применения ст. 73 УК РФ.

При этом, судом учитываются положения ч.5 ст.62 УК РФ , в соответствии с которой, срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд находит, что данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом того, что наказание в виде исправительных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Козлова О.В. отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства.

При этом суд учитывает, что подсудимый Козлов О.В., инвалидом первой группы, военнослужащим не является.

Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Оснований для применения ч.6 ст.15 и ст.64 УК РФ по обстоятельствам дела суд не усматривает.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки взысканию с Козлова О.В. не подлежат в соответствии с положениями ч.10 ст. 316 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Козлова О.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 7 (семь) месяцев исправительных работ с удержанием с осужденного 10 (десяти) процентов из заработной платы в доход государства.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

 Процессуальные издержки взысканию с Козлова О.В. не подлежат в соответствии с положениями ч.10 ст. 316 УПК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко