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Дело № 1-5/93/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 мая 2020 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым - Солодченко И.В.

при секретаре - Горловой Н.В.

с участием

государственного обвинителя - Лотошникова Н.Х.

потерпевшего - ФИО

подсудимого - Киблицкого С.И.

защитника - Ганиченко О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Киблицкого С.И., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, невоеннообязанного, имеющего среднее образование, не работающего, не судимого, зарегистрированногои проживающего по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Киблицкий С.И.органами предварительного следствия обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества.

ДАТА примерно в ВРЕМЯ, Киблицкий С.И. находился в помещении гаража лит. НОМЕР, расположенного по адрес АДРЕС, по месту своей работы, где хранились принадлежащие ФИО две задние рессоры на автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ стоимостью СУММА каждая. В это время, Киблицкий С.И., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, удостоверившись, что его действия тайны для окружающих, действуя из корыстных побуждения, путем свободного доступа из помещения указанного гаража тайно похитил принадлежащие ФИО две задние рессоры на автомобиль МАРКА АВТОМОБИЛЯ. Полностью реализовав свой преступный умысел Киблицкий С.И. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ФИОР материальный ущерб на сумму СУММА.

Действия Киблицкого С.И., квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший ФИО заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Киблицкого С.И. по ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон, при этом потерпевший пояснил, что с подсудимым он примирился, ущерб возмещен в полном объеме, Киблицкий С.И. принес ему свои извинения, загладил причиненный вред, свое ходатайство заявляет добровольно, его характер и последствия осознает, претензий материального или морального характера к подсудимому не имеет.

Подсудимый Киблицкий С.И. и его защитник указанное ходатайство поддержали в полном объеме, и также просили о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Киблицкого С.И.

Выслушав стороны и исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что подсудимый Киблицкий С.И. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судим, полностью возместил потерпевшему материальный ущерб, примирился с потерпевшим, согласен на прекращение уголовного дела.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшим и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела есть их добровольное волеизъявление. Потерпевшему и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела. Потерпевший и подсудимый не высказали своих возражений против примирения, и у суда нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

В связи с этим, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства и полагает возможным его удовлетворить, уголовное дело прекратить за примирением с потерпевшим.

Мера пресечения в отношении Киблицкого С.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Киблицкого С.И. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело в отношении Киблицкого С.И., прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Киблицкого С.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с положениями ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Ветрова О.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: