Дело № 1-6/93/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 сентября 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района (Черноморский муниципальный район) Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Солодченко И.В.

при секретарях - Горловой Н.В.

- Барановской Е.Ю.

- Нейкшиной О.В.

с участием частного обвинителя

(потерпевшего) и гражданского истца - фио

подсудимого и гражданского ответчика - Тимошенко А.Ю.

защитника подсудимого - Ганиченко О.В.,

действующего на основании ордера №номер от дата, удостоверение адвоката номер

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела частного обвинения по заявлению фио о привлечении к уголовной ответственности:

Тимошенко А.Ю., паспортные данные, не судимого, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

Тимошенко А.Ю. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с 22-00 до 23-00 часов точное время не установлено у дома № номер по адрес в адрес, Тимошенко А.Ю. сидя на заднем сидении автомобиля фио, в ходе возникшего конфликта на почве неприязненных отношений, действуя умышленно, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде образования у фио телесных повреждений, и желая их наступления, ударил дверью автомобиля по левой руке фио, чем причинил повреждение в виде закрытого краевого перелома головки 4-ой пястной кости левой кисти, квалифицирующееся как легкий вред здоровью по критерию кратковременного расстройства здоровья продолжительностью (до 21 дня).

В ходе судебного разбирательства фио заявлен гражданский иск о взыскании с Тимошенко А.Ю. компенсации морального вреда в размере сумма.

Допрошенный в судебном заседании в качестве подсудимого Тимошенко А.Ю. вину в предъявленном обвинении и заявленные исковые требования не признал, показал, что дата около 20-30 часов он находился у своей знакомой фио по адресу: адрес. Примерно в 22-30 часов, фио вызвала такси, чтобы куда-то поехать. Он сказал, что поедет с ней, на что фио ответила, что поедет одна. Примерно через 10 минут приехала машина. фио села на переднее пассажирское сидение он сел на задние сидение. За рулем автомобиля такси находился фио, которого он знает, как жителя адрес. фио попросила водителя поехать на адрес адрес. Приехав по адресу, она стала требовать, чтобы он вышел из машины, на что он ответил, что без нее никуда не пойдет. После этого он взял вещи фио, которые лежали на заднем сидении, вышел из машины и пошел в дом. фио пошла за ним. Зайдя в дом, она стала требовать, чтобы он отдал ее вещи. Между ними возник словесный конфликт. Затем они вернулись в машину, фио села на переднее сидение, он сел на задние сидение. Следом за ними из дома вышла его мама фио и стала уговаривать потерпевшего, что бы он уехал. После этого фио в грубой форме попросил его выйти из машины, на что он ответил, что никуда не пойдет. Между ними произошел словесный конфликт в ходе, которого они оскорбляли друг друга грубой нецензурной бранью. После этого, потерпевший вышел из автомобиля и попытался вытащить его силой, но у него ничего не получилось. Вернувшись обратно за руль, фио попросила отвезти ее на адрес в адрес. По приезду фио в очередной раз стал насильно вытаскивать его из салона автомобиля, при этом ударил его кулаком в область лица, порвал куртку и футболку. После чего, он позвонил в полицию, сообщив, что его побили. В это время, фио развернул машину и отвез его и фио в отдел полиции. В отделе полиции фио и фио стали говорить, что инициатором конфликта был он. Примерно чрез неделю от мамы он узнал, что у потерпевшего перелом. Указывает, что каких либо телесных повреждений потерпевшему он не причинял, дверь автомобиля не закрывал, умысла на причинение телесных повреждений не имел. Полагает, что фио сам причинил себе повреждение в виде перелома, для того что бы привлечь его к уголовной ответственности. Вину Тимошенко А.Ю. не признает полностью, так как к повреждениям потерпевшего не имеет никакого отношения, поэтому просит его оправдать, в удовлетворении гражданского иска отказать.

Несмотря на не признание подсудимым Тимошенко А.Ю. своей вины, его виновность в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

Показаниями частного обвинителя – потерпевшего и гражданского истца фио, который поддержал выдвинутое им в отношении Тимошенко А.Ю. обвинение и заявленные исковые требования, указал о невозможности примирения с Тимошенко А.Ю., на привлечении которого к уголовной ответственности настаивает, который заявил суду, что подсудимого знает, как жителя адрес. Неприязненных отношений, оснований для оговора не имеет. По существу обстоятельств уголовного дела, показал, что дата примерно в 22-30 часов ему позвонила фио, которая попросила отвезти ее в пансионат наименование. Подъехав к дому № номер по адрес в адрес, фио села в машину, положив на заднее сиденье пакет и сумку, следом за ней на заднее сидение сел ее знакомый Тимошенко А.Ю., которого он знал как жителя адрес. Тимошенко А.Ю. находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, от него исходил резкий запах алкоголя изо рта. На этой почве между фио и Тимошенко А.Ю. началась словесная ссора, фио говорила Тимошенко А.Ю., что она с ним никуда не поедет и он ей не нужен. Затем фио попросила отвезти Тимошенко А.Ю. домой на адрес адрес. Приехав по адресу, фио снова стала просить Тимошенко А.Ю. выйти из машины, но он ее не послушал. Взял ее вещи, которые лежали на заднем сидении, вышел из машины и пошёл к себе домой. фио вышла следом за ним. Когда они находились в доме, он слышал, как они ругались. По прошествии некоторого времени они вернулись в машину, фио села на переднее сиденье, Тимошенко А.Ю. на задние сидение. Они снова начали выяснять отношения друг с другом. Тогда он решил вмешаться в их разговор и попросил Тимошенко А.Ю. выйти из машины, так как он сел в нее без его разрешения. Тимошенко А.Ю. отказался выходить из машины, стал выражаться в его адрес грубой нецензурной бранью и продолжал говорить о том, что никуда не пойдёт. Тогда он вышел из машины, подошел к правой задней двери автомобиля, открыл её, протянул руку в салон автомобиля, чтобы помочь выйти Тимошенко А.Ю. В это время, Тимошенко А.Ю. увидев кисть его руки в дверном проеме, ударил по ней дверью автомобиля. В результате чего он испытал резкую физическую боль. После этого, он попытался вытащить Тимошенко А.Ю. из машины, но ничего не получилось. После этого из дома вышла мать подсудимого фио, которая стала просить его уехать. Затем фио попросила отвезти ее на адрес в адрес. По дороге Тимошенко А.Ю. позвонил в полицию, сказал, что его побили. Тогда он сразу развернул машину и отвез Тимошенко А.Ю. и фио к отделу полиции. Утром следующего дня сильно болела рука. Приехав в больницу, сделали рентген-снимок, который показал, что у него перелом. В результате полученного телесного повреждения, он испытал физические и нравственные страдания, а также в течении 19 дней не мог работать в такси, его семья была лишена заработка.

Показаниями свидетеля со стороны обвинения фио, допрошенной в судебном заседании, которая заявила суду, что с подсудимым знакома. Неприязненных отношений, оснований для оговора не имеет. Показала, что дата примерно в 22-30 часов находясь по месту своего жительства по адрес адрес, она собралась поехать в гости к своим знакомым, для чего вызвала такси. Примерно через 10 минут приехала машина, она села на переднее сиденье, положив свои вещи на заднее сидение. В это время в машину на заднее сиденье сел ее знакомый Тимошенко А.Ю., который находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. На этой почве у нее с ним возник словесный конфликт. После этого, она попросила водителя такси отвезти Тимошенко А.Ю. домой по адресу: адрес. Приехав по адресу, Тимошенко А.Ю. выходить из машины отказался, сказал, что без него она никуда не поедет. После чего забрал ее вещи, вышел из машины и пошел к себе домой. Она вышла следом за ним. Забрав свои вещи, вернулась в машину сев на переднее сидение, следом за ней на задние сидение сел Тимошенко А.Ю. Между ними снова началась словесная перепалка. В этот момент фио попросил Тимошенко А.Ю. выйти из машины. Тимошенко А.Ю. ответил, что не выйдет. Между ними возник словесный конфликт. В ходе, которого Тимошенко А.Ю. неоднократно оскорблял потерпевшего, высказывая в его адрес нецензурную брань. После чего, фио вышел из машины и подошел к задней правой двери автомобиля, в котором находился Тимошенко А.Ю. В тот момент, когда фио открыл заднюю правую дверь автомобиля, она услышала, как кто-то попытался ее сразу закрыть, был слышен глухой звук, похожий на удар. Кто именно, пытался закрыть дверь она не видела, так как сидела, повернувшись спиной, во время конфликта не оборачивалась. Она слышала, как потерпевший пытался вытащить подсудимого из машины, но у него ничего не получилось. После этого пришла мать подсудимого фио, стала просить Тимошенко А.Ю. пойти домой, но он ее не послушал. Далее она попросила фио отвезти ее на адрес в адрес. По дороге Тимошенко А.Ю. позвонил в полицию и сказал, что его побили. После чего, фио отвез ее и Тимошенко А.Ю. в отдел полиции. На следующий день ей позвонил потерпевший и сообщил, что был в больнице и ему поставили диагноз перелом левой кисти.

Показаниями свидетеля со стороны обвинения фио, которая в судебном заседании показала, что подсудимый приходится ей родным сыном, проживает с ней совместно, дата примерно в 23-00 часов находясь у себя дома по адрес адрес, она услышала, как в комнате ее сына Тимошенко А.Ю. кто-то ругается. Зашла в комнату и увидела, как фио кричала на Тимошенко А.Ю. и просила отдать какую-то сумку. После этого они вдвоем вернулись в машину, она вышла следом за ними. фио села на переднее пассажирское сидение, Тимошенко А.Ю. сел на заднее сидение, она подошла к правой пассажирской двери, которая была открыта и просила Тимошенко А.Ю. выйти из машины, он ответил, что без фио никуда не пойдет. фио сидел на водительском сиденье и также просил Тимошенко А. выйти из машины, но он, не соглашался. После этого фио вышел из машины и попытался вытащить Тимошенко А.Ю. силой, но у него ничего не получилось. Все это время задняя правая дверь автомобиля была открыта. В тот момент, когда подошел потерпевший она стояла возле двери в дверном проеме разговаривала с сыном, в связи, с чем подсудимый не мог причинить телесные повреждения потерпевшему дверью автомобиля. При ней никто никому каких-либо телесных повреждений не причинял.

Показаниями свидетеля со стороны обвинения фио – медицинской сестры ГБУЗ РК «Черноморское ЦРБ», допрошенной в судебном заседании, которая заявила суду, что с подсудимым не знакома. Неприязненных отношений, оснований для оговора не имеет. Показала суду, что дата точное время она не помнит, на прием к хирургу пришел фио, который сообщил, что в ночь дата находясь на работе в такси у него произошел конфликт с пассажиром, вызванный отказом последнего выходить из его машины, в результате которого он получил удар дверью автомобиля по руке. Рентген - снимок показал перелом. После этого, она сообщила в дежурную часть ОМВД России по Черноморскому району о случившемся, внеся указанную информацию в «Журнал пациентов получивших криминальную травму».

Вина Тимошенко А.Ю. в совершении преступления подтверждается оглашенными и исследованными в судебном заседании следующими материалами уголовного дела.

Заявлением фио от дата о возбуждении в отношении Тимошенко А.Ю. уголовного дела частного обвинения по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ (л.д.1-3).

Направлением на прохождение на судебно-медицинское освидетельствование, из которого следует, что фио в связи с причинением ему дата около 23-30 часов телесных повреждений был направлен к судебно медицинскому эксперту, для определения степени тяжести телесных повреждений (л.д.10).

Рапортом оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по Черноморскому району Республики Крым от дата, согласно которому дата в 12-00 часов поступило сообщение от медсестры приемного отделения Черноморской ЦРБ фио о том, что в Черноморское ЦРБ поступил фио с травмой левой кисти (л.д.11).

Первоначальными объяснениями фио от дата, согласно которым он показал, что дата в вечернее время находясь у дома № номер по адрес в адрес, между ним и Тимошенко А.Ю. возник конфликт, вызванный отказом последнего выходить из его машины, в ходе которого Тимошенко А.Ю. ударил фио дверью автомобиля по левой руке (л.д.12-13).

Протоколом принятия устного заявления от дата, согласно которому фио, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, просил принять меры к Тимошенко А.Ю., который дата в вечернее время находясь по адрес адрес причинил ему телесные повреждения (л.д.14).

Протоколом проверки показаний на месте от дата с фототаблицей, согласно которому потерпевший фио указал, что дата около время между ним и Тимошенко А.Ю. возник конфликт, а так же продемонстрировал механизм нанесения Тимошенко А.Ю. ему телесных повреждений (л.д.111-114).

Протоколом проверки показаний на месте от дата с фототаблицей, согласно которому свидетель фио указала, что дата около время между фио и Тимошенко А.Ю. возник конфликт, она слышала, как потерпевший обошел машину и со стороны Тимошенко А.Ю. хотел его вытащить из машины, по звуку она определила, что кто-то пытался закрыть дверь (л.д.123-126).

Выпиской из медицинской карты фио, согласно которой с дата по дата потерпевший находился на амбулаторном лечении у врача травматолога в ГБУЗ РК «Черноморское ЦРБ» с диагнозом: закрытый краевой перелом IV пястной кости левой кисти без смещения. дата обратился к травматологу с жалобами на боли левой кисти. Травма получена от удара по кисти дверью машины ночью дата (л.д.147).

Выпиской из журнала «Журнал пациентов получивших криминальную травму», согласно которой, дата, Регистр №номер в журнал внесена запись обращения фио в ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ», установлен диагноз: закрытый перелом пястной кости, левой кисти. Со слов пациента травма получена в быту, в результате удара по руке (л.д.166).

Заключением эксперта от дата № номер, при оценке которого суд принимает во внимание, что судебно-медицинская экспертиза проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, компетентным, не заинтересованным в исходе уголовного дела экспертом, имеющим достаточно длительный стаж работы по специальности, выводы экспертизы являются обоснованными, научно аргументированными и их объективность и достоверность не вызывает сомнений.

Согласно выводам данной экспертизы фио было причинено повреждение в виде закрытого краевого перелома головки 4-ой пястной кости левой кисти. По поводу повреждения в течении 19 дней находился на амбулаторном лечении в поликлинике Черноморской ЦРБ. Обнаруженное повреждение относится к механическому виду повреждения, возникло от одного травматического воздействия тупого предмета. Время причинения повреждения не противоречит указанному в постановлении о назначении экспертизы и заявляемом фио – в ночь с дата на дата Обнаруженные у фио повреждения вызвало кратковременное расстройство здоровья продолжительностью (до 21 дня), повлекло за собой причинение последнему легкого вреда здоровью(л.д.88-89).

Допрошенный в судебном заседании судебно-медицинский эксперт фио, показал, что дата, на основании направления сотрудника ОМВД России по Черноморскому району им проведено судебно-медицинское освидетельствование фио, который пояснил, что дата примерно в 23-30 часов на адрес адрес, между ним и Тимошенко А.Ю. возник конфликт, вызванный отказом последнего выходить из его машины, в ходе которого Тимошенко А.Ю. ударил фио дверью автомобиля по левой руке. При исследовании были выявлены повреждения в виде закрытого перелома головки 4-й пястной кости левой кисти. Повреждение образовалось от одного травматического воздействия тупого предмета. Эксперт не исключает возможности причинения повреждения дверью автомобиля.

Оценив заключение эксперта от дата №номер, не доверять которому у суда нет оснований, мировой судья приходит к выводу, что оно является достаточно обоснованным, аргументированным и не вызывает у суда сомнений в своей достоверности.

Анализируя показания потерпевшего, свидетелей обвинения фио, фио суд принимает их во внимание и считает достоверными, поскольку они являются последовательными, логичными, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга и не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами. Каких-либо оснований не доверять этим показаниям у суда не имеется. Несущественная разница в показаниях вышеперечисленных лиц объясняется их субъективной оценкой имевших место событий.

Суд критически относится к показаниям свидетеля фио, поскольку она является матерью подсудимого и заинтересована в исходе дела, расценивает их как противоречивые и не соответствующие действительности, данные в стремлении помочь Тимошенко А.Ю. избежать ответственности. Так, фио показала, что она стояла возле задней правой двери автомобиля в дверном проеме, в тот момент, когда подошел потерпевший, в связи, с чем подсудимый не мог причинить телесные повреждения потерпевшему дверью автомобиля.

Потерпевший фио и свидетель фио показали, что фио не было во время конфликта и она не могла ничего видеть, она вышла после того как конфликт был закончен. Кроме того, в материалах проверки КУСП №номер от дата отсутствуют какие-либо пояснения фио, в связи, с чем суд приходит к выводу что она не являлась очевидцем произошедших событий.

Суд доверяет показаниям потерпевшего фио, свидетелей фио, фио, поскольку они подтверждаются объективными доказательствами и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются последовательными, логичными, детальными, согласуются между собой и подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств.

Свидетель фио подтвердила наличие конфликта между потерпевшим и подсудимым, вызванного из-за нежелания подсудимого выйти из машины потерпевшего. Также в своих показаниях она указала, о том, что она слышала как кто-то попытался закрыть дверь в тот момент как фио ее открыл, был слышен глухой звук, похожий на удар.

Свидетель фио, подтвердила, что потерпевший обратился за медицинской помощью на следующий день после того, как находясь на работе в такси у него произошел конфликт с пассажиром, вызванный отказом последнего выходить из его машины, в результате которого он получил удар дверью автомобиля по руке.

Давая оценку показаниям подсудимого Тимошенко А.Ю., о том, что он не причинял телесных повреждений потерпевшему, суд считает, что они не заслуживают доверия, даны им с целью избежать уголовной ответственности за совершенное преступление и расцениваются судом как избранный способ защиты, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия, опровергаются показаниями потерпевшего, свидетелей фио, фио, а также исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела.

Довод подсудимого о том, что потерпевший сам причинил себе повреждение, является надуманным и не может быть принят судом, поскольку опровергается показаниями потерпевшего фио, свидетелей фио, фио, а также заключением экспертизы, из которой следует, что время причинения повреждения не противоречит указанному фио – в ночь с дата на дата, что позволяет суду прийти к выводу, что повреждение потерпевший получил от подсудимого во время конфликта указанного в заявлении о возбуждении частного обвинения. Оснований полагать, что повреждения потерпевший получил не от подсудимого, а иного лица не имеется.

Довод стороны защиты в той части, что Тимошенко А.Ю. не имел умысла на причинение вреда здоровью потерпевшему, суд признает несостоятельным.

Принимая во внимание наличие конфликта между потерпевшим фио и подсудимым Тимошенко А.Ю., а также то, что удар дверью автомобиля был нанесен с достаточной силой в область левой кисти, характер и локализацию повреждения, которое причинило легкий вред здоровью потерпевшего, суд приходит к выводу об умышленном характере действий Тимошенко А.Ю. направленности их на причинение вреда здоровью потерпевшего.

Исследованными доказательствами установлено, что между умышленными действиями подсудимого и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью фио установлена прямая причинно-следственная связь. Поскольку умыслом Тимошенко А.Ю. охватывалось причинение вреда здоровью потерпевшему, он не мог не осознавать характер и общественную опасность своих действий и их последствия, а значит, его действия носили умышленный характер, ответственность за которые наступает по фактически наступившим последствиям.

Поскольку исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что Тимошенко А.Ю. умышленно причинил фио повреждения, вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок не свыше 21 дня и влекущие за собой легкий вред здоровью, других достаточных доказательств не представлено и судебным следствием не установлено, суд признает их соответствующими действительности и считает возможным положить в основу приговора и отвергает позицию подсудимого как противоречащую объективно установленным обстоятельствам.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Тимошенко А.Ю., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным кодексом РФ; Тимошенко А.Ю. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд квалифицирует действия Тимошенко А.Ю. по ч. 1 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Тимошенко А.Ю., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Тимошенко А.Ю. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого Тимошенко А.Ю., который на учете у врача-нарколога не состоит, на учете у врача-психиатра не состоит, в браке не состоит, работает по найму, ранее привлекался к уголовной ответственности, по месту жительства характеризуется посредственно.

К обстоятельствам, смягчающим наказание в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ, суд признает осуществление подсудимым ухода за престарелой бабушкой – фио, паспортные данные (л.д.167).

Обстоятельств, отягчающих наказание Тимошенко А.Ю. судом не установлено.

Суд не признает отягчающим обстоятельством совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, так как отсутствуют достаточные данные полагать, что состояние алкогольного опьянения Тимошенко А.Ю. повлияло на его поведение при совершении преступления.

В целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд полагает, что исправление подсудимого может быть достигнуто при назначении ему наказания в виде обязательных работ.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Тимошенко А.Ю. указанного вида наказания, судом не установлено.

Суд находит, что данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд не усматривает оснований для назначения Тимошенко А.Ю. наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого.

Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Тимошенко А.Ю. положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

Оснований для обсуждения вопроса об изменении категории преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку Тимошенко А.Ю. совершено преступление небольшой тяжести.

При разрешении вопроса по заявленному фио гражданскому иску о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, суд учитывает требования ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, согласно которым, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В ходе судебного разбирательства фио заявлен и поддержан в полном объеме гражданский иск о взыскании с Тимошенко А.Ю. компенсации морального вреда в размере сумма.

Тимошенко А.Ю. заявленные исковые требования не признал.

С учетом обстоятельств дела, степени вины Тимошенко А.Ю., тяжести и характера совершенного им преступления, требований разумности и справедливости, характера нравственных и физических страданий потерпевшего, которому были причинены телесные повреждения, что само по себе предполагает нравственные и физические страдания, принимая во внимание, что в связи с полученными повреждениями, потерпевший был вынужден предпринимать дополнительные меры по улучшению состояния здоровья, был лишен возможности нормального ведения привычного образа жизни, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения заявленных исковых требований, в сумме сумма и взыскании с подсудимого Тимошенко А.Ю. названной суммы в счет компенсации причиненного преступлением морального вреда.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Мера пресечения не избиралась.

Процессуальные издержки взысканию с Тимошенко А.Ю. не подлежат, с учетом его материального положения, отсутствия денежных средств на выплату вознаграждения адвокату.

Руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Тимошенко А.Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК Российской Федерации и назначить наказание в виде обязательных работ сроком 100 часов.

Разъяснить Тимошенко А.Ю. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Гражданский иск фио удовлетворить частично и взыскать с Тимошенко А.Ю. в пользу фио в счет компенсации морального вреда сумма.

В удовлетворении оставшейся части гражданского иска отказать.

Мера пресечения не избиралась.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано

Мировой судья подпись И.В. Солодченко