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Дело № 1-6/93/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 мая 2020 года Республика Крым, пгт. Черноморское

 Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым - Солодченко И.В.

при секретаре - Горловой Н.В.

с участием

государственного обвинителя - Благодатного В.В.

потерпевшей - ФИО

подсудимого - Митрофанова А.С.

защитника - Орлова Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Митрофанова А.С., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, холостого, военнообязанного, имеющего среднее образование, работающего по найму, не судимого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, фактически проживающего: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Митрофанов А.С.органами предварительного следствия обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества.

ДАТА примерно в ВРЕМЯ, Митрофанов А.С. находился в доме расположенном по адресу: АДРЕС по месту жительства ФИО, где в коридоре дома увидел принадлежащий последней гироскутер МАРКА стоимостью СУММА. В это время, Митрофанов А.С., руководствуясь преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий и неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба ФИО, и желая их наступления, удостоверившись, что за его действиями никто не наблюдает, действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа тайно похитил из коридора указанного дома принадлежащий ФИО гироскутер МАРКА. Полностью реализовав свой преступный умысел, Митрофанов А.С. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на сумму СУММА.

 Действия Митрофанова А.С., квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 В судебном заседании потерпевшая ФИО заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Митрофанова А.С.по ч.1 ст.158 УК РФ,в связи с примирением сторон, при этом потерпевшая пояснила, что с подсудимым она примирилась, ущерб возмещен в полном объеме, Митрофанов А.С. возместил денежные средства в размере сумма, принес ей свои извинения, загладил причиненный вред, свое ходатайство заявляет добровольно, его характер и последствия осознает, претензий материального или морального характера к подсудимому не имеет.

Подсудимый Митрофанов А.С. и его защитник указанное ходатайство поддержали в полном объеме, и также просили о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Митрофанова А.С.

Выслушав стороны и исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к следующему выводу.

 Согласно ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что подсудимый Митрофанов А.С.обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судим, полностью возместил потерпевшей материальный ущерб, примирился с потерпевшей, согласен на прекращение уголовного дела.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела есть их добровольное волеизъявление. Потерпевшей и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела. Потерпевшая и подсудимый не высказали своих возражений против примирения, и у суда нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

 В связи с этим, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства и полагает возможным его удовлетворить, уголовное дело прекратить за примирением с потерпевшим.

Мера пресечения в отношении Митрофанова А.С.в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Митрофанова А.С. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело в отношении Митрофанова А.С., прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Митрофанова А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с положениями ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Ветрова О.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: