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Дело № 1-7/93/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27мая 2020 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым - Солодченко И.В.

при секретаре - Горловой Н.В.

с участием

государственного обвинителя -Благодатного В.В.

потерпевшего -ФИО

подсудимого - Добророднего Р.И.

защитника - Моисейченко В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Добророднего Р.И., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, холостого, не военнообязанного, имеющего среднее образование, работающего по найму, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Доброродний Р.И. органами предварительного следствия обвиняется в незаконном проникновении в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

ДАТА в период времени с ВРЕМЯ по ВРЕМЯ часов, у Добророднего Р.И., находящегося во дворе домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, в котором проживает ФИО, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище. Реализуя задуманное, Доброродний Р.И., заведомо зная, что проживающий в домовладении НОМЕР по АДРЕС не разрешал заходить в данное жилище, и что он не имеет для этого никаких законных оснований, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий в виде нарушения прав лица на неприкосновенность жилища, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствийв виде нарушения конституционных прав и желая этого, дата в указанный выше период времени умышленно, путем повреждения запорного механизма входной двери в виде механической задвижки, проник в домовладение, в котором проживает ФИО, тем самым своими умышленными преступными действиями Доброродний Р.И. грубо нарушил права ФИО, предусмотренные ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Действия Добророднего Р.И. органами предварительного следствия квалифицированы по ч.1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевший ФИО заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Добророднего Р.И.по ч.1 ст.139 УК РФ, в связи с примирением сторон, при этом потерпевший пояснил, что с подсудимым он примирился, Доброродний Р.И. принес ему свои извинения, загладил причиненный вред, свое ходатайство заявляет добровольно, его характер и последствия осознает, претензий материального или морального характера к подсудимому не имеет.

Подсудимый Доброродний Р.И. и его защитник указанное ходатайство поддержали в полном объеме, и также просили о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Добророднего Р.И.

Выслушав стороны и исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что подсудимый Доброродний Р.И.обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судим, примирился с потерпевшим ,загладил причиненный вред, согласен на прекращение уголовного дела.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшим и подсудимым состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела есть их добровольное волеизъявление. Потерпевшему и подсудимому были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела. Потерпевший и подсудимый не высказали своих возражений против примирения, и у суда нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

В связи с этим, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства и полагает возможным его удовлетворить, уголовное дело прекратить за примирением с потерпевшим.

Мера пресечения, мера процессуального принуждения в отношении Добророднего Р.И.не избиралась.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Добророднего Р.И. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело в отношении Добророднего Р.И., прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Мера пресечения, мера процессуального принуждения в отношении Добророднего Р.И. не избиралась.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с положениями ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Ветрова О.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: