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Дело № 1-7/93/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 мая 2022 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым - Солодченко И.В.

при секретаре - Гальцовой Е.Е.

с участием:

государственного обвинителя - Падалка О.В.

подсудимого - Скрипаченко А.С.

защитника - Ганиченко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Скрипаченко А.С., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, со средним образованием, официально не работающего, не судимого, военнообязанного, не женатого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС фактически проживающего по адресу: АДРЕС

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Скрипаченко А.С. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ, Скрипаченко А.С. находился возле детской площадки, расположенной напротив магазина «Мясо», за жилым многоэтажным домом НОМЕР по АДРЕС, где также находился ФИО. В это же время между Скрипаченко А.С. и ФИО возник словесный конфликт. В это же время, Скрипаченко А.С. на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к ФИО, руководствуясь преступным умыслом, направленным на причинение телесных повреждений ФИО, осознавая характер и степень опасности своих действий, неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью ФИО, и желая их наступления, действуя умышленно, достал из кармана находившийся при нём раскладной нож и, используя его в качестве оружия, нанёс стоявшему перед ним ФИО один удар ножом в область грудной клетки слева. Своими умышленными действиями Скрипаченко А.С. причинил ФИО телесное повреждение в виде слепого колото-резаного ранения мягких тканей грудной клетки слева. Согласно заключению эксперта НОМЕР от ДАТА, обнаруженное у ФИО повреждение в виде слепого колото-резаного ранения мягких тканей грудной клетки слева по критерию кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня) носит признаки повреждений, причинивших лёгкий вред здоровью человека.

Подсудимый Скрипаченко А.С. в судебном заседании свою вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся, согласился с обстоятельствами, указанными в обвинительном акте. Пояснил, что квалификацию своих действий не оспаривает, давать показания в суде не желает. Против оглашения своих показаний, данных на стадии предварительного следствия, не возражает.

Из оглашенных показаний Скрипаченко А.С. данных в ходе предварительного следствия, в качестве подозреваемого, следует, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ он на своём автомобиле МАРКА АВТОМОБИЛЯ, находился напротив магазина «Южный» д. НОМЕР по АДРЕС. В это время к нему на велосипедах подъехали двое местных жителей ФИО и ФИО1. Они находились в состоянии алкогольного опьянения, от них сильно пахло алкоголем и вели себя они достаточно агрессивно и вызывающе. Они постучали ему в окно автомобиля и он вышел к ним с водительского сидения. Они потребовали от него, чтобы он их отвёз в бар, на что он ответил им отказом, так как испугался, что у него с ними могут быть проблемы. После этого ФИО начал высказывать ему претензии по поводу того, что весной дата он якобы кидался камнями в его ребёнка и жену, он считал, что указанный конфликт давно исчерпан и старался не пояснять ФИО ничего по данному факту. Его машина стояла капотом к входу в магазин «Южный». ФИО стоял спиной к водительской двери его машины (она оставалась открытой), ФИО стоял по правую руку от него, ФИО1 по левую. ФИО с ФИО1 настойчиво, будучи в состоянии алкогольного опьянения, пытались вывести их конфликт на драку. В какой-то момент ФИО подвёл его к забору дома НОМЕР по АДРЕС. Спросил у него в очередной раз не кидал ли он камни в его жену и нанёс ему ещё пощёчину. В этот момент он разозлился на ФИО, оттолкнул его от себя, он потерял равновесие и упал на землю. Он высказал ФИО и ФИО1, что терпеть такое их поведение он не намерен и будет вынужден защищаться. Увидев, что ФИО разозлился ещё сильнее, не желая продолжать конфликт, он побежал от ФИО и ФИО1 в сторону детской площадки за жилым многоэтажным домом НОМЕР по АДРЕС, надеясь, что они от него отстанут. Однако ФИО стал преследовать его на своём электровелосипеде. Он побежал по тротуару и остановился возле детской площадки, переждать. Пока он бежал ему кричали вслед, хотели якобы «продолжить разговор», однако он понимая, что они продолжат выяснять с ним отношения решил переждать пока они уйдут. Конфликт с ними возле магазина «Южный» продолжался примерно 30 минут. Примерно через 2 минуты как он добежал до детской площадки ФИО догнал его на тротуаре, недалеко от пешеходного перехода на перекрёстке улиц АДРЕС. Он выехал ему на встречу. Он стоял правым боком к ФИО на тротуаре, ФИО на электровелосипеде на скорости стремительно приближался к нему. У него с собой в правом кармане куртки был его раскладной нож, который он носит с собой для использования в быту. В этот момент он подумал, что драка с ФИО неизбежна, думал что он будет причинять ему телесные повреждения, поэтому он достал из кармана свой раскладной нож, разложил его и расставил руки в стороны, думая, что ФИО начнёт с ним бороться. ФИО не видя у него в руках ножа остановился напротив него, он не успел к нему повернуться и стоял к нему левым боком. В этот момент он, желая, чтобы ФИО оставил его в покое нанёс ему один удар ножом в области спины слева, над поясницей. После нанесения удара ФИО схватился за бок и он понял, что ранил его через одежду. После этого ФИО успокоился и поехал по АДРЕС в сторону больницы. Увидев, что ФИО от него отстал, он побежал в полицию. Нож оставался на месте, он его бросил, испугавшись ответственности. После его обращения в полицию он показал дежурному следователю место происшествия, где следователь изъял нож. В ходе конфликта телесные повреждения ФИО1 и ФИО ему не причиняли, поэтому судебно-медицинское освидетельствование он не проходил. Убийством они ему не угрожали, их угрозы физической расправой он не воспринял реально. Изначально он не хотел свидетельствовать против себя, поэтому пояснял, что ФИО наносил ему удары, хотя этого не было (л.д. 111-112).

После оглашения показаний, данных в ходе предварительного расследования, подсудимый Скрипаченко А.С. подтвердил их в судебном заседании.

Помимо признания своей вины подсудимым, вина Скрипаченко А.С., в совершении изложенного выше преступления полностью и объективно подтверждается совокупностью доказательств, представленных стороной обвинения.

Показаниями потерпевшего ФИО, которые были оглашены в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ он находился на арендуемой им базе со своими друзьями ФИО1 и ФИО2 по адресу: АДРЕС. ФИО2 разгружал грузовик со стройматериалами, а он привёз ему деньги. Накануне он с ФИО1 у него дома употреблял пиво, выпили примерно по 1 литру на каждого, ФИО2 с ними не пил, он был трезв. С собой у него был нож «Кизляр» в чехле, который в тот день он использовал для нарезания мяса, так как они жарили шашлык. С ФИО2 и ФИО1 он длительное время поддерживает дружеские и партнёрские отношения. На базу они с ФИО1 приехали на велосипедах, у него был электровелосипед, а ФИО1 находился уже там, ждал их. ФИО2 на базу приехал на своём велосипеде. После разгрузки грузовика примерно в ВРЕМЯ они решили поехать в бар «В дали от жён» по адресу: АДРЕС. Примерно в это время они с ФИО1 и ФИО2 на велосипедах выехали с базы в сторону бара, ехали по АДРЕС. Возле магазина «Южный» на АДРЕС примерно в ВРЕМЯ они увидели автомобиль такси МАРКА АВТОМОБИЛЯ. Для того, чтобы быстрее добраться до бара он решил обратиться в таксисту, чтобы он подвёз их к бару. В таксисте он узнал местного жителя по имени Александр, с которым у него сложились неприязненные отношения, в связи с тем, что примерно ДАТА у них произошёл конфликт на бытовой почве в АДРЕС. Александр вспомнил ему указанный эпизод и отказался их куда-либо везти. Он попробовал убедить Александра, что их конфликт исчерпан и они к нему обращаются только, чтобы он их подвёз. ФИО2 и ФИО1 стояли в стороне и не вмешивались в их с Александром разговор. Александр не стал его слушать и оставив свой автомобиль открытым побежал от них в сторону АДРЕС. Опасаясь, что Александр заявит на него с ФИО1 и ФИО2 в полицию о краже из его автомобиля он поехал на своём электровелосипеде за ним, чтобы Александр вернулся к своему автомобилю. В руках у Александра он ничего не видел, он кричал ему, чтобы он не подходил к нему, на что он только хотел его успокоить. Телесные повреждения Александру он не причинял и причинять не собирался, физической расправой или убийством он ему не угрожал. Александр бежал от него по дороге по АДРЕС в сторону АДРЕС. Пока он взял свой велосипед Александр уже отбежал от него на некоторое расстояние. Примерно в ВРЕМЯ он по дороге ехал за Александром и в этот момент он пробежал на светофоре направо и через пешеходный переход забежал на тротуар возле детской площадки, расположенной за жилым многоэтажным домом НОМЕР на АДРЕС. Александр стоял слева от него, когда, догнав его остановился на тротуаре. Перед тем как он остановился Александр расставил руки в стороны, как оказалось в правой руке у него был нож. Поначалу он не понял, что в руке у Александра нож, поэтому остановился рядом с ним. Он остановился левым боком к Александру, лицом в сторону магазина «Южный». В этот момент он увидел, как правая рука Александра прошла слева от него за спину он почувствовал острую колющую боль слева в области спины, а когда Александр убрал руку он почувствовал холод в области удара. В этот момент он увидел в правой руке у Александра нож, понял, что он им его ударил и сказал Александру: «Понимаешь что ты наделал?», на что он ему ответил: «Мне всё равно». После этого он сразу поехал на велосипеде в Черноморскую ЦРБ, где ему оказали помощь (л.д. 95-96).

В судебном заседании потерпевший подтвердил оглашенные показания, пояснив, что в настоящее время примиряться с подсудимым не желает, претензий материального и морального характера к нему не имеет.

Показаниями свидетеля ФИО1, которые были оглашены в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которым, ДАТА примерно в ВРЕМЯ находился на базе своего друга ФИО со своими друзьями ФИО и ФИО2 по адресу: АДРЕС. ФИО2 разгружал грузовик со стройматериалами, а ФИО привёз ему деньги. Накануне он с ФИО у него дома употреблял пиво, выпили примерно по 1 литру на каждого, ФИО2 с ними не пил, он был трезв. С ФИО2 и ФИО он длительное время поддерживает дружеские и партнёрские отношения. На базу они с ФИО приехали на велосипедах, ФИО был на электровелосипеде, а ФИО2 находился уже там, ждал их. ФИО2 на базу приехал на своём велосипеде. После разгрузки грузовика примерно в ВРЕМЯ они решили поехать в бар «В дали от жён» по адресу: АДРЕС. Примерно в это время они с ФИО и ФИО2 на велосипедах выехали с базы в сторону бара, ехали по АДРЕС. Возле магазина «Южный» на АДРЕС примерно в ВРЕМЯ они увидели автомобиль такси МАРКА АВТОМОБИЛЯ. Для того, чтобы быстрее добраться до бара ФИО решил обратиться к таксисту, чтобы он подвёз их к бару. В таксисте он узнал местного жителя по имени Александр, с которым у него сложились нейтральные отношения. Александр, увидев ФИО, вспомнил ему какую-то старую обиду и отказался их куда-либо везти. ФИО попробовал его убедить, однако Александр не стал его слушать и оставив свой автомобиль открытым побежал от них в сторону АДРЕС. ФИО поехал на своём электровелосипеде за Александром, чтобы он вернулся к своему автомобилю. Он при этом оставался следить за автомобилем. В руках у Александра он ничего не видел, он кричал ФИО, чтобы он не подходил к нему. Телесные повреждения Александру ни он ни ФИО не причиняли, физической расправой или убийством они ему не угрожали. Через некоторое время ФИО2 поехал за ФИО с Александром убедиться что всё в порядке. Позже ФИО позвонил ему и сообщил, что Александр его порезал и он едет в больницу. После этого он догнал ФИО2 и они вместе поехали в больницу за ФИО (л.д. 97-98).

После оглашения показаний, данных в ходе предварительного расследования, свидетель ФИО1 подтвердил их в судебном заседании.

Показаниями свидетеля ФИО2, которые были оглашены в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которым, дата примерно в ВРЕМЯ находился на базе своего друга ФИО со своими друзьями ФИО и ФИО1 по адресу: АДРЕС. Он разгружал грузовик со стройматериалами, а ФИО привёз ему деньги. ФИО с ФИО1 были немного выпившими, так как накануне жарили шашлык у ФИО1 дома и употребляли пиво. Он с ними не пил, так как работал на базе. С ФИО1 и ФИО он длительное время поддерживает дружеские и партнёрские отношения. На базу ФИО1 с ФИО приехали на велосипедах, ФИО был на электровелосипеде. Он на базу приехал на своём велосипеде. После разгрузки грузовика примерно в ВРЕМЯ ФИО с ФИО1 предложили ему поехать в бар «В дали от жён» по адресу: АДРЕС, на что он согласился. Примерно в это время они с ФИО и ФИО1 на велосипедах выехали с базы в сторону бара, ехали по АДРЕС. Возле магазина «Южный» на АДРЕС примерно в ВРЕМЯ они увидели автомобиль такси МАРКА АВТОМОБИЛЯ. Для того, чтобы быстрее добраться до бара ФИО решил обратиться к таксисту, чтобы он подвёз их к бару. В таксисте он узнал местного жителя по имени Александр, к которому он относится нейтрально. Александр, увидев ФИО, вспомнил ему какую-то старую обиду и отказался их куда-либо везти. ФИО попробовал его убедить, однако Александр не стал его слушать и оставив свой автомобиль открытым побежал от них в сторону АДРЕС. ФИО поехал на своём электровелосипеде за Александром, чтобы он вернулся к своему автомобилю. Они с ФИО1 при этом оставались следить за автомобилем. В руках у Александра он ничего не видел, он кричал ФИО, чтобы он не подходил к нему. Телесные повреждения Александру ни он, ни ФИО1, ни ФИО не причиняли, физической расправой или убийством они ему не угрожали. Он стоял в стороне и наблюдал, пока не решил поехать за ФИО с Александром, убедиться, что у них всё в порядке. Догоняя ФИО он увидел его на тротуаре возле детской площадки через дорогу от магазина «Мясо» на АДРЕС. Слева от ФИО стоял Александр и они, что-то друг другу говорили. Он не успел их догнать и в этот момент ФИО внезапно поехал по АДРЕС в сторону больницы, а Александр побежал по АДРЕС в сторону церкви. В руках у Александра он ножа не видел, как он наносил удар ФИО он не видел. Его они также не видели, он им не кричал. После этого его догнал ФИО1 и сообщил, что Александр ударил ФИО ножом и ФИО поехал в больницу. После этого они с ФИО1 поехали за ФИО в больницу, где медики ему оказали помощь (л.д. 99-100).

Также вина Скрипаченко А.С. совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

- протоколом очной ставки между подозреваемым Скрипаченко А.С. и потерпевшим ФИО, в ходе проведения которой ФИО полностью подтвердил ранее данные им показания и показал, что он хотел догнать Скрипаченко А.С., чтобы тот вернулся к своему автомобилю, телесные повреждения Скрипаченко А.С. он не причинял и причинять не собирался. Скрипаченко А.С. он догнал возле детской площадки на тротуаре и остановился перед Скрипаченко А.С. левым боком, после чего почувствовал острую колющую боль в области спины слева над поясницей. Заслушав показания ФИО Скрипаченко А.С. с ними согласился частично, пояснив, что конфликт спровоцировал ФИО и он думал, что ФИО будет причинять ему телесные повреждения, поэтому достал из кармана нож и ударил им ФИО в области спины слева над поясницей (л.д.113-116);

- протоколом очной ставки между подозреваемым Скрипаченко А.С. и свидетелем ФИО2, в ходе проведения которой ФИО2 полностью подтвердил ранее данные им показания и показал, что видел, как Скрипаченко А.С. стоял возле детской площадки на тротуаре слева от ФИО и что-то ему говорил, после чего они разошлись. Заслушав показания ФИО2Скрипаченко А.С. с ними полностью согласился (л.д. 117-119);

- протоколом осмотра места происшествия участка местности, расположенного напротив магазина «Мясо» д. АДРЕС, где Скрипаченко А.С. причинил ФИО телесные повреждения, а также в ходе которого обнаружен и изъят раскладной нож, которым Скрипаченко А.С. причинил телесные повреждения ФИО (л.д. 23-24, 25-27);

- протоколом осмотра места происшествия помещения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» АДРЕС, в ходе которого изъяты джемпер и нож «Кизляр» в чехле ФИО (л.д. 28-29, 30-31);

- протоколом осмотра места происшествия помещения ГБУЗ РК «Черноморская ЦРБ» АДРЕС, в ходе которого изъяты джинсовые брюки ФИО (л.д. 32, 33-35);

- протоколом осмотра предметов и постановление о признании и приобщении в качестве вещественных доказательств раскладного ножа, джемпера, джинсовых брюк и ножа «Кизляр» в чехле, хранятся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Черноморскому району (л.д. 80-81, 82-90, 91, 92);

- заключением эксперта НОМЕР от ДАТА, согласно которому у ФИО обнаружены повреждения – слепое колото-резаное ранение мягких тканей грудной клетки слева. Повреждение образовалось от одного колюще-режущего действия колюще-режущего предмета типа клинка ножа в направлении сзади наперёд, снизу вверх, слева направо по отношению к телу потерпевшего. Обнаруженное у ФИО повреждение по критерию кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня) носит признаки повреждений, причинивших лёгкий вред здоровью человека (л.д. 75-76);

- протоколом принятия устного заявления ФИО, согласно которому он просит принять меры в отношении Скрипаченко А.С., который причинил ему телесные повреждения (л.д. 19).

Оценивая показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей обвинения, суд находит их последовательными, непротиворечивыми, согласующимися друг с другом, иными доказательствами по делу, и взаимодополняющими друг друга, которым суд доверяет. Оснований для оговора кем-либо подсудимого, так и обстоятельств, указывающих на чью-либо заинтересованность в привлечении подсудимого к уголовной ответственности судом не установлено, в связи с чем, показания потерпевшего, свидетелей, подсудимого суд кладет в основу приговора, считая их достоверными, отражающими умышленные действия Скрипаченко А.С. направленные на умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Действия Скрипаченко А.С. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяний, совершенного подсудимым преступления, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Скрипаченко А.С., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Скрипаченко А.С. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого Скрипаченко А.С., который официально не работает, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учёте врача-психиатра не состоит, на учете врача-нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Скрипаченко А.С. суд в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признаёт признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

С учетом данных о личности подсудимого, общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, суд полагает целесообразным назначить Скрипаченко А.С. наказание в виде обязательных работ.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения им новых преступлений.

Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Оснований для применения ч.6 ст.15 и ст.64 УК РФ по обстоятельствам дела суд не усматривает.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос с вещественными доказательствами суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки возместить за счет федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Скрипаченко А.С. и назначить ему наказание в виде 200 (двести) часов обязательных работ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства: раскладной нож, джемпер, джинсовые брюки и нож «Кизляр» в чехле, которые хранятся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Черноморскому району- уничтожить.

Процессуальные издержки возместить за счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Димитрова О.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 17.06.2022 года