Дело № 1-93-8/2022

УИД: 91MS0093-01-2022-000743-51

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 июня 2022 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым - Солодченко И.В.

при секретаре судебного заседания - Гальцевой Е.Е.

с участием:

государственного обвинителя – помощника

прокурора Черноморского района - Благодатного В.В.

подсудимого - Гайош А.З.

защитника - Шмытова А.В.

представителя потерпевшего - ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

Гайош А.З., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, со средним образованием, не женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, не военнообязанного, работающего по найму, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гайош А.З. совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах

ДАТА, примерно в ВРЕМЯ, Гайош А.З., находясь в степи вблизи АДРЕС, обратил внимание на двухэтажное здание неработающей трансформаторной подстанции НОМЕР, принадлежащее НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, расположенное вблизи заброшенной фермы на расстоянии АДРЕС. В это время, Гайош А.З., руководствуясь внезапно возникшим преступный умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышлено, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, зашел в здание трансформаторной подстанции НОМЕР, расположенное АДРЕС, где из ячеек с электрооборудованием, тайно похитил выключатели нагрузки (ВН-16) в количестве 2 шт., стоимостью 9300,98 рублей каждый, на общую сумму 18601,96 рублей, принадлежащие и находящиеся на балансе НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. Полностью реализовав свой преступный умысел, Гайош А.З. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ незначительный материальный ущерб на общую сумму 18601,96 рублей.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.226.2 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Гайош А.З. в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он согласен. Поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Шмытов А.В. поддержал ходатайство подсудимого, пояснив, что подсудимый заявил данное ходатайство добровольно, после консультации с защитником, последствия ему разъяснены.

Представитель потерпевшего Конюшенко Е.М., в судебном заседании не возражала, против рассмотрения дела в особом порядке, без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Судом установлено, что подсудимому Гайош А.З. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником. Подсудимый осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст. 316 УПК РФ, и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Гайош А.З. обоснованно и полностью подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении.

Действия Гайош А.З. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Гайош А.З., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни ее семьи.

Совершенное Гайош А.З. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого Гайош А.З., который на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, не женат, имеет на иждивении двоих малолетних детей, работает по найму, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Гайош А.З. суд признает в соответствии с ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении двоих малолетних детей, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств отягчающих наказание Гайош А.З. судом не установлено.

С учетом данных о личности подсудимого, общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, суд полагает целесообразным назначить Гайош А.З. наказание в виде обязательных работ.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения им новых преступлений.

Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Оснований для применения ч.6 ст.15 и ст.64 УК РФ по обстоятельствам дела суд не усматривает.

Представителем потерпевшего (гражданским истцом) ФИО, действующей на основании доверенности заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого (гражданского ответчика) имущественного вреда на сумму 17355,70 рублей, в счет ущерба, причиненного преступлением, состоящая из 5580,60 руб. – стоимость материалов, 11775,10 руб. – стоимость ремонтных работ по восстановлению оборудования, поврежденного в результате преступления. Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Как следует из ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки. Под убытками исходя из положений п. 2 ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Подсудимый Гайош А.З. в судебном заседании требование гражданского иска признал полностью, против его удовлетворения не возражал.

При таких обстоятельствах, заявленный представителем потерпевшего гражданский иск о взыскании с Гайош А.З. в счет возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, вышеуказанной денежной суммы, суд находит подлежащим удовлетворению в полном объёме.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с Гайош А.З. не подлежат в соответствии с положениями ч.10 ст. 316 УПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Гайош А.З. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 120 (сто двадцать) часов обязательных работ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск удовлетворить. Взыскать с Гайош Адальберта Золтановича в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго», р/с 40602810100230750007, ОГРН 1149102003423, ИНН 9102002878, КПП 910201001, БИК 043510123 в АО «Генбанк», корр. счет 30101810835100000123 в счет возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением денежную сумму в размере 17 355 (семнадцать тысяч триста пятьдесят пять) рублей 70 копеек.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с Гайош А.З. не подлежат в соответствии с положениями ч.10 ст. 316 УПК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Димитрова О.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 28.07.2022 года