Дело № 1-11/93/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 апреля 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Солодченко И.В.

при секретаре судебного заседания - Горловой Н.В.

с участием прокурора - Благодатного В.В.

защитника - Орлова Е.В.,

представившего ордер № номер от дата, удостоверение адвоката №номер

подсудимого - Гуменюка С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в пгт. Черноморское, Республики Крым материалы уголовного дела в отношении:

Гуменюка С.А., паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гуменюк С.А. совершил управление автомобилем, лицом находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

Гуменюк С.А. постановлением мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым от дата привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, а именно за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, с назначением административного наказания в виде административного ареста сроком на 10 суток. Постановление вступило в законную силу дата.

В соответствии со ст.4.6. КоАП РФ Гуменюк С.А. считается подвергнутым административному наказанию до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

дата в 15-10 часов Гуменюк С.А. являясь участником дорожного движения, в нарушение п.п. 2,7, 1.5 ПДД РФ, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, ставящих под угрозу безопасность движения, умышленно нарушая правила дорожного движения, действуя повторно, стал управлять транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, двигаясь по адрес в адрес возле дома № 8 был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес. Согласно акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА №номер от дата у Гуменюка С.А. установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составило 1,266 мг/л.

В судебном заседании подсудимый Гуменюк С.А. признал свою вину в совершении преступления и раскаялся в содеянном, подтвердил достоверность установленных досудебным следствием обстоятельств совершения преступления и согласился с его юридической квалификацией. При этом поддержал заявленное им на предварительном следствии ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, указав, что осознает последствия такого ходатайства, в том числе недопустимость обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, по мотивам несогласия с фактическими обстоятельствами признанного им обвинения, и что ходатайство является добровольным, согласованным с защитником.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого, пояснив, что подсудимый заявил данное ходатайство добровольно, последствия ему разъяснены.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины, сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Поскольку по настоящему делу соблюдены все условия, предусмотренные для рассмотрения дела в особом порядке, суд находит возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Гуменюк С.А. обоснованно и полностью подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: показаниями подозреваемого Гуменюка С.А.; показаниями свидетеля фио; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ №номер от дата; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА №номер от дата; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №номер; протоколом о задержании транспортного средства номер от дата; протоколом осмотра предметов от дата; протоколом осмотра предметов от дата; постановлением мирового судьи судебного участка № 92 Черноморского судебного района Республики Крым № от дата по делу № 5-93-138/дата;

Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что вина Гуменюка С.А. установлена и доказана, подтверждается собранными по делу доказательствами. Доказательства, представленные суду, относимы, допустимы, а в своей совокупности достаточны для разрешения настоящего дела.

Действия подсудимого Гуменюка С.А. суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем, лицом находящимся в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Гуменюку С.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Совершенное Гуменюком С.А. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого Гуменюка С.А. который на учете у врача-нарколога не состоит (л.д.58), на учете у врача-психиатра не состоит (л.д.57), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.55).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Гуменюка С.А. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации активное способствование раскрытию и расследованию преступления и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении матери инвалида II группы (л.д.117).

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

С учетом данных о личности подсудимого, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, суд считает целесообразным назначить подсудимому Гуменюку С.А. наказание, с учетом положений ч. 1,5 ст. 62 УК РФ и ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ в виде обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Суд находит, что данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Гуменюку С.А. указанного вида наказания, судом не установлено.

Суд не усматривает оснований для назначения Гуменюку С.А. основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого и его семьи.

Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ и ст. 64 УК РФ мировой судья по обстоятельствам дела не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос с вещественными доказательствами суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

С учетом положений ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Гуменюка С.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 170 часов с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 (два) года. Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства:

- автомобиль марки марка автомобиля государственный регистрационный знак номер переданный на хранение законному владельцу фио, оставить в ее собственности.

- 2 оптических диска DVD-R название 4,7 GB с видеозаписью от дата хранящиеся в материалах дела, оставить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано

Мировой судья подпись И.В. Солодченко