Дело № 1-12/93/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 мая 2019 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Солодченко И.В.

при секретаре судебного заседания - Горловой Н.В.

с участием прокурора - Благодатного В.В.

защитника - Моисейченко В.А.,

представившего ордер НОМЕР от ДАТА, удостоверение адвоката НОМЕР

подсудимой - Шарпило А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

Шарпило А.В., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, не замужней, имеющей на иждивении малолетнего ребенка, с высшим образованием, не военнообязанной, работающей по найму, не судимой, зарегистрированной по адресу: АДРЕС, фактически проживающей по адресу: АДРЕС

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Шарпило А.В. совершила мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений при следующих обстоятельствах:

ДАТА, точно время не установлено, Шарпило А.В., руководствуясь преступным умыслом, направленным на хищение чужого имущества, путем предоставления кредитному учреждению ложных сведений, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, и желая их наступления, находясь в помещении офиса кредитования населения НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, по адресу: АДРЕС, не имея действительных намерений и возможности выполнения условий договора займа, сообщила заведомо ложные сведения относительно своего постоянного места работы в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ. В продолжение своих преступных действий, находясь в указанные время и месте, действуя умышленно, имея намерения на неисполнение дальнейших обязательств по договору потребительского микрозайма, как заемщик, заключила от своего имени с НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ договор потребительского микрозайма НОМЕР от ДАТА сроком до ДАТА на общую сумму СУММА, сообщив при этом кредитному специалисту заведомо ложные сведения о месте своей работы и размере заработной платы СУММА, что послужило основанием для выдачи Шарпило А.В. микрозайма. Продолжая реализацию своего преступного умысла, Шарпило А.В. ДАТА, примерно в ВРЕМЯ часов, находясь в помещении офиса кредитования населения НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, расположенного по адресу: АДРЕС, не имея действительной возможности выполнения условий договора займа, и заведомо не желая их выполнять, повторно сообщила заведомо ложные сведения кредитному специалисту относительно своего постоянного места работы в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, и с целью не исполнения своих обязательств продлила срок займа путем заключения от своего имени с НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ нового договора НОМЕР от ДАТА сроком до ДАТА на общую сумму СУММА. После получения займа, Шарпило А.В. похищенными денежными средствами распорядилась по своему усмотрению, в результате чего причинила НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ материальный ущерб на сумму СУММА.

В судебном заседании подсудимая Шарпило А.В. признала свою вину в совершении преступления и раскаялась в содеянном, подтвердила достоверность установленных досудебным следствием обстоятельств совершения преступления и согласилась с его юридической квалификацией, против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства, с учетом особенностей производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме не возражала. При этом поддержала заявленное ею на предварительном следствии ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, указав, что осознает последствия такого ходатайства, в том числе недопустимость обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, по мотивам несогласия с фактическими обстоятельствами признанного ею обвинения, и что ходатайство является добровольным, согласованным с защитником.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, предоставил суду ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, поддержал свое ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Судом установлено, что подсудимая осознает порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме и постановления приговора без проведения судебного разбирательства, вину по предъявленному обвинению полностью признает, согласна с квалификацией совершенного ею деяния.

Условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ по делу соблюдены, в том числе отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ч.1 ст. 226.2 УПК РФ, а также препятствующие постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора.

Обвинение, с которым согласилась подсудимая Шарпило А.В. обоснованно и полностью подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: показаниями подозреваемой Шарпило А.В.; показаниями представителя потерпевшего ФИО; показаниями свидетеля ФИО1; показаниями свидетеля ФИО2; заявлением представителя потерпевшего; заявлением Шарпило А.В. на предоставление потребительского микрозайма от ДАТА; договором потребительского микрозайма от ДАТА; договором потребительского микрозайма от ДАТА; письмом НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ от ДАТА; письмом НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ явкой с повинной Шарпило А.В.;

Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что вина Шарпило А.В. установлена и доказана, подтверждается собранными по делу доказательствами. Доказательства, представленные суду, относимы, допустимы, а в своей совокупности достаточны для разрешения настоящего дела.

Действия подсудимой Шарпило А.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.159.1 УК РФ, как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления кредитору заведомо ложных сведений.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Шарпило А.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Совершенное Шарпило А.В. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимой Шарпило А.В. которая на учете у врача нарколога-психиатра не состоит, не замужем, работает по найму, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Шарпило А.В. суд признает в соответствии с ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

С учетом данных о личности подсудимой, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, суд считает целесообразным назначить наказание в виде штрафа.

Суд находит, что данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ и ст. 64 УК РФ мировой судья по обстоятельствам дела не усматривает.

Представителем потерпевшего заявлен гражданский иск на сумму сумма, 82 коп. В ходе рассмотрения дела, сумма заявленных требований уменьшена до сумма, 82 коп. В судебном заседании Шарпило А.В. заявленные требования поддержала, не возражала против их удовлетворения.

В силу требований ст.15, ч.1 ст.1064 ГК РФ с учетом фактического признания подсудимой заявленного гражданского иска, суд считает, что заявленный гражданский иск подлежит удовлетворению в полом объеме.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

С учетом положений ч.10 ст.316 УПК РФ, процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ взысканию с подсудимой не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Шарпило А.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере СУММА (СУММА) рублей в доход государства.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск удовлетворить.

Взыскать с Шарпило А.В. в пользу НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ СУММА.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко