Дело № 1-13/93/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 мая 2019 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым - Солодченко И.В.

при секретаре - Горловой Н.В.

с участием

государственного обвинителя -Благодатного В.В.

потерпевшего - ФИО

подсудимой - Прокофьевой А.О.

защитника - Ярошенко В.В.,

представившего ордер НОМЕР от ДАТА, удостоверение адвоката НОМЕР

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Прокофьевой А.О., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, со средним образованием, не военнообязанной, не работающей, не замужней, имеющей на иждивении двоих малолетних детей, не судимой, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Прокофьева А.О. органами предварительного следствия обвиняется в совершении присвоения, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновной.

ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов, Прокофьева А.О., являясь ДОЛЖНОСТЬ, с которой заключен договор о полной материальной ответственности, находясь на своем рабочем месте в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, расположенном по адресу: АДРЕС, руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на хищение вверенного ей чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, присвоила вверенные ей под отчет денежные средства в размере СУММА рублей, предназначенные для единоразовой помощи ФИО, поставив в поручении на доставку пособий НОМЕР графе «ФИО и подпись получателя» подпись за ФИО, тем самым совершила хищение имущества последнего. Полностью реализовав свой преступный умысел Прокофьева А.О. с места совершения преступления скрылась и распорядилась похищенным по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на указанную сумму.

Действия Прокофьевой А.О., квалифицированы по ч.1 ст. 160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновной.

В судебном заседании потерпевший ФИО заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Прокофьевой А.О. по ч.1 ст.160 УК РФ, в связи с примирением сторон, при этом потерпевший пояснил, что с подсудимой он примирился, материальный ущерб полностью возмещен, Прокофьева А.О. принесла ему свои извинения, загладила причиненный вред, свое ходатайство заявляет добровольно, его характер и последствия осознает, претензий материального или морального характера к подсудимой не имеет.

Подсудимая Прокофьева А.О. и ее защитник указанное ходатайство поддержали в полном объеме, и также просили о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Прокофьевой А.О.

Выслушав стороны и исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Подсудимая Прокофьева А.О. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее не судима, полностью возместила потерпевшему материальный ущерб, примирилась с потерпевшим, согласна на прекращение уголовного дела.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшим и подсудимой состоялось фактическое примирение, и прекращение уголовного дела есть их добровольное волеизъявление. Потерпевшему и подсудимой были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела. Потерпевший и подсудимая не высказали своих возражений против примирения, и у суда нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

В связи с этим, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства и полагает возможным его удовлетворить, уголовное дело прекратить за примирением сторон.

Мера пресечения в отношении Прокофьевой А.О. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене.

Вопрос с вещественными доказательствами суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прокофьеву А.О. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ.

Уголовное дело в отношении Прокофьевой А.О., прекратить на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Прокофьевой А.О. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства: поручение НОМЕР на доставку пособия на имя ФИО; поручение НОМЕР, на доставку пенсий и других социальных выплат, на имя ФИО, в количестве 6 штук, приобщенные к материалам уголовного дела, оставить при уголовном деле № 1-13/93/2019.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко