Дело № 1-16/93/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 августа 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Солодченко И.В.

при секретарях - Горловой Н.В.

Барановской Е.Ю.

с участием:

государственного обвинителя - прокурора - Благодатного В.В.

подсудимого - Балкового А.А.

защитника - Орлова Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании, уголовное дело в отношении:

Балкового А.А., паспортные данные, гражданина РФ, не судимого, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

Балковой А.А. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при следующих обстоятельствах.

Балковой А.А. будучи подвергнутым административному наказанию на основании постановления судьи Черноморского районного суда Республики Крым от дата в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выраженное в невыполнении законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Постановление вступило в законную силу дата В соответствии с ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения, срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. дата от Балкового А.А. поступило заявление об утрате водительского удостоверения. В соответствии со ст.4.6. КоАП РФ, лицо считается подвергнутым административному наказанию до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

дата около 00-00 часов Балковой А.А. являясь участником дорожного движения, в нарушение п.п. 2,7, 1.5 ПДД РФ, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно нарушая правила дорожного движения, действуя повторно, стал управлять транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, двигаясь по адрес.+300м., был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району. Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №номер от дата, Балковой А.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, таким образом, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве подсудимого Балковой А.А. вину в совершении преступления предусмотренного ст. 264.1 УК РФ не признал. Показал, что дата постановлением судьи Черноморского районного суда Республики Крым он был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. дата находясь в адрес в магазине название по адрес при неизвестных ему обстоятельствах у него пропало портмоне, в котором находилось водительское удостоверение, по данному факту он обратился в ОМВД по Алексеевскому району г. Москвы с соответствующим заявлением. В начале дата по приезду в адрес он узнал, что в отношении него имеется вступившее в законную силу решение суда о лишении его права управления транспортными средствами. дата он обратился в ОМВД России по Черноморскому району с заявлением об утере водительского удостоверения. дата примерно в 17-00 часов, будучи полностью уверенным, что срок лишения его права управления истек, он поехал со совей родственницей фио из адрес в сторону адрес, показать красивые места побережья адрес. Около 21-00 часов при выезде из парковки пляжа название в песке застрял его автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер. Более трех часов он пытался вытащить автомобиль из песка. Примерно в 00-00 часов при помощи фио и местных жителей адрес ему удалось выехать из песка. Вследствие физического и нервного напряжения, а также вдыхания продолжительное время большого количества пыли, у него случился приступ бронхиальной астмы. Указанным заболеванием он страдает с дата диагноз установлен ГКБ №номер по г. Москва. Находясь за рулем автомобиля состояние, стало ухудшаться, у него случился приступ удушья, аллергическое покраснение и оттек кожных покровов, было затруднительное дыхание и слезотечение из глаз. Доехав до адрес он остановился. В это время фио дала ему выпить «Карвалол» с питьевой водой. В этот момент мимо них проезжал патрульный автомобиль. Понимая, что его состояние ухудшается, он завел автомобиль и направился в наименование организации ЦРБ. Патрульный автомобиль поехал за ним, обогнав его потребовал остановится. К машине подошел сотрудник ОГИБДД, как после ему стало известно инспектор ДПС фио, и попросил проследовать в патрульный автомобиль. В ходе разговора инспектор ему сообщил, что он находится в состоянии алкогольного опьянения и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он ответил отказом, пояснив, что алкогольные напитки он не употреблял, находится в трезвом состоянии, машину остановил, поскольку у него случился приступ бронхиальной астмы, ему трудно дышать. После этого инспектор предложил пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, он согласился. Приехав в наименование организации ЦРБ долгое время ждали врача. Когда приехал врач, ему предложили продуть прибор. Он сказал врачу, проводившему медицинское освидетельствование, что в настоящее время у него наблюдается бронхоспастический спазм, ему трудно дышать, нужна медицинская помощь. Врач ничего не ответила и сказала продувать прибор. Несмотря на это, он сделал 4 продолжительных выдоха, однако прибор результата не показал. После этого, врач сказала, что он фальсифицировал выдохи и таким образом она расценивает его действия, как отказ от прохождения медицинского освидетельствования. После этого, в отношении него был составлен административный материал. При этом добавив, что копию постановления Черноморского районного суда от дата он не получал, участия в судебном заседании не принимал, в связи с чем считает, что принятое решение суда незаконное и не может являться доказательством его вины. Считает, что в его действиях отсутствует состав инкриминируемого ему преступления, поскольку каких-либо алкогольных напитков дата и дата он не употреблял, от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, неоднократно пытался продуть прибор, но в силу объективных причин, а именно наступления бронхоспастического спазма не смог этого сделать, о чем неоднократно заявлял врачу проводившему освидетельствование, умысла в фальсификации выдохов у него не было. Настаивал на вынесении оправдательного приговора.

Несмотря на не признание подсудимым Балковым А.А. своей вины, его виновность в совершении преступления подтверждается совокупностью представленных стороной обвинения и исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, которые согласуются между собой и достоверно отражают обстоятельства совершения Балковым А.А. преступления.

Показаниями свидетеля фио - заведующей поликлиникой врача психиатра-нарколога ГБУЗ РК наименование организации, допрошенной в судебном заседании, которая заявила суду, что с подсудимым встречалась при исполнении служебных обязанностей, ранее знакома с ним не была. Неприязненных отношений, оснований для оговора не имеет. Показала суду, что дата примерно в 01-40 часов ее вызвали на работу для проведения медицинского освидетельствования, лица задержанного сотрудниками полиции. Приехав на работу, она увидела мужчину, который представился ей, как Балковой Алексей Анатольевич. Записав его паспортные данные, начала процедуру медицинского освидетельствования. На вопрос имеются ли у Балкового А.А. какие-либо жалобы на состояние здоровья, Балковой А.А. ответил, что не имеется. После этого она взяла прибор алкометрии «Алкотест 6810», который прошел калибровку, являлся сертифицированным, и предложила Балковому А.А. его продуть. При этом, объяснив, что выдохи должны быть продолжительными, необходимо сделать глубокий вдох и потом равномерно выдыхать. При первом продутие Балковой А.А. сделал глубокий вдох и краткосрочный резкий выдох, прибор ни чего не показал. После 4-ёх попыток продутия, прибор результата не показал, все четыре раза показал ошибку. В связи, с чем в соответствии с приказом Министерства Здравоохранения РФ №933н от 18.12.2015г. действия Балкового А.А. были расценены как фальсификация выдоха, поскольку Балковой А.А. умышленно не пытался продувать прибор. После этого был составлен акт, согласно которому Балковой А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. При этом, во время проведения медицинского освидетельствования Балковой А.А. на состояние здоровья не жаловался, каких-либо заявлений относительно заболеваний препятствующих ему продуть прибор не заявлял, приступа кашля либо спазмов визуально не наблюдалось.

Показаниями свидетеля фио – инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, допрошенного в судебном заседании, который заявил суду, что с подсудимым встречался при исполнении служебных обязанностей, ранее знаком с ним не был. Неприязненных отношений, оснований для оговора не имеет. Показал суду, что с дата по дата он совместно с инспектором фио заступил на ночное дежурство, с целью профилактики и не допущению дорожно-транспортных происшествий. Вместе с ними выехал ответственный от руководства ОМВД России по Черноморскому району фио Двигаясь по адрес км+300 м., на перекрестке в сторону адрес на обочине стоял автомобиль марка автомобиля светлого цвета, с включенным ближним светом фар. Подъехав к автомобилю, он подошёл к водителю, что бы убедится, все ли в порядке, за рулем находился Балковой А.А., на переднем пассажирском сиденье сидела женщина. Представившись, поинтересовался, нужна ли какая-либо помощь, в ответ услышал, что помощь не требуется. Вернувшись обратно, автомобиль марка автомобиля тронулся с места и поехал в сторону адрес. В это время, оценив ситуацию решили остановить автомобиль, поскольку в ходе разговора с водителем, он почувствовал запах алкоголя изо рта, необходимо было это проверить. Остановив автомобиль, он подошёл к водителю и попросил предоставить документы, у водителя были явные признаки алкогольного опьянения, имелся резкий запах алкоголя изо рта, нарушение речи, наблюдалось изменение кожных покровов лица, в связи с чем, он предложил водителю проследовать в патрульный автомобиль, в котором находился инспектор фио, и сотрудник полиции фио После этого, Балковому А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от прохождения которого Балковой А.А. отказался, высказав желание пройти медицинское освидетельствование. При этом, каких-либо жалоб на состояние здоровья Балковой А.А. не высказывал. Приехав в Черноморское ЦРБ, врач-нарколог фио предложила Балковому А.А. продуть прибор Алкотест, объяснив при этом, что выдохи должны быть продолжительными. Балковой А.А. 4 раза продувал прибор, но выдохи были не продолжительными и прибор результата не показал. В связи, с чем врачом фио был составлен акт, согласно которому Балковой А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Какие-либо жалобы на состояние здоровья, либо имеющиеся заболевания у него, а также заявления о невозможности продутия прибора по состоянию здоровья или по иным причинам Балковой А.А. не высказывал. После этого, в отношении Балкового А.А. был составлен административный материал и он был отпущен домой.

Показаниями свидетеля фио – инспектора по пропаганде ПДД ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району, допрошенного в судебном заседании, который заявил суду, что с подсудимым встречался при исполнении служебных обязанностей, ранее знаком с ним не был. Неприязненных отношений, оснований для оговора не имеет. Показал суду, что с дата по дата он совместно с инспектором фио, заступил на ночное дежурство, с целью профилактики и не допущению дорожно-транспортных происшествий. Вместе с ними выехал ответственный от руководства ОМВД России по Черноморскому району фио При осуществлении патрулирования, двигаясь по адрес+300 м. на перекрестке в сторону адрес увидели стоявший на обочине автомобиль марка автомобиля с включенным ближним светом фар. Остановившись, фио подошел к водителю, чтобы удостоверится все ли в порядке. Вернувшись обратно примерно через 1 минуту автомобиль марка автомобиля начал движение. В этот момент, оценив ситуацию, он совместно с инспектором фио приняли решение остановить данный автомобиль, поскольку фио сказал, что от водителя исходит запах алкоголя изо рта. Остановив автомобиль, фио пригласил в патрульную машину водителя, им оказался Балковой А.А. В ходе разговора было установлено, что у водителя имеются признаки алкогольного опьянения: резкий запах алкоголя изо рта, нарушение речи, изменение окраски кожных покровов лица. После этого он сообщил Балковому А.А., что подозревает его в том, что тот находится в состоянии алкогольного опьянения. Предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что Балковой А.А. ответил отказом, согласившись пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Приехав в Черноморское ЦРБ, врач-нарколог фио предложила Балковому А.А. продуть прибор Алкотест, пояснив, что выдохи должны быть продолжительными. Балковой А.А. продувал прибор 4 раза подряд, однако прибор результата не показал. После этого врач фио составила акт медицинского освидетельствования, согласно которому Балковой А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования с фальсификацией выдоха 4 раза подряд. Далее был составлен административный материал и Балковой А.А. был отпущен. Находясь в медицинском учреждении Балковой А.А. на состояние здоровья не жаловался, какие-либо жалобы на состояние здоровья, либо имеющиеся заболевания у него, а также заявления о невозможности продутия прибора по состоянию здоровья или по иным причинам не высказывал.

Показаниями свидетеля фио – заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) ОМВД России по Черноморскому району, допрошенного в судебном заседании, который заявил суду, что с подсудимым встречался при исполнении служебных обязанностей, ранее знаком с ним не был. Неприязненных отношений, оснований для оговора не имеет. Показал суду, что с дата на дата с 07-00 по 07-00 часов он находился на дежурстве в качестве ответственного от руководства ОМВД России по Черноморскому району. Примерно в 19-00 часов заступил авто патруль в составе фио и фио Для осуществления профилактической помощи он выехал совместно с ними. Проезжая по адрес на перекрестке в сторону адрес стоял автомобиль марка автомобиля светлого цвета, с включенными фарами ближнего света. Остановившись около данного автомобиля, инспектор фио подошел к водителю. Вернувшись обратно, сообщил, что возможно водитель находится в состоянии алкогольного опьянения. В этот момент водитель автомобиля марка автомобиля начал движение, после чего был остановлен сотрудниками ДПС. фио подошёл к водителю, а он подошёл к автомобилю с пассажирской стороны. За рулем автомобиля находился мужчина, который представился Балковым Алексеем, на переднем пассажирском сидении сидела женщина, которая представилась как фио, в этот момент он почувствовал от нее резкий запах алкоголя изо рта. фио попросил у водителя документы и предложил проследовать в патрульный автомобиль. После этого, инспектор фио предложил Балковому А.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, Балковой А.А. ответил отказом, согласился пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Приехав в Черноморское ЦРБ, в ходе разговора он почувствовал от Балкового А.А. резкий запах алкоголя изо рта. После этого, фио и фио проследовали с Балковым А.А. к врачу на освидетельствование, он остался на улице и общался с фио В ходе разговора выяснилось, что она приходится Балковому А.А. тетей, накануне они вместе находились на пляже название, где употребляли шампанское, она говорила Балковому А.А., что не стоит садится, за руль в состоянии алкогольного опьянения, но он ее не послушал. После этого у них застрял в песке автомобиль, после того как им помогли местные жители они поехали обратно домой в адрес. На состояние здоровья Балкового А.А. она не жаловалась, о наличии у него каких-либо заболеваний не заявляла.

Показаниями свидетеля фио, допрошенной в судебном заседании, которая заявила суду, что подсудимый приходится ей племянником. Неприязненных отношений, оснований для оговора не имеет. Показала суду, что дата она находилась в гостях у Балкового А.А. в адрес и попросила его показать достопримечательности адрес. Они поехали из адрес в сторону адрес. При выезде с пляжа название у них застрял в песке автомобиль. Долгое время не удавалось выехать. После этого проходящие мимо местные жители помогли вытащить автомобиль и они поехали домой. Проезжая в районе с. Знаменское Балковому А.А. стало плохо, он начал задыхаться и кашлять, остановил автомобиль. Зная о том, что у Балкового имеется с детства заболевание «Бронхиальная астма» она предложила ему «Карвалол», который она всегда носит с собой. Балковой выпил «Карвалол» вместе с питьевой водой. В этот момент мимо проезжал патрульный автомобиль ГИБДД. Остановившись, к ним подошел сотрудник полиции в форме, фамилию она не знает, спросил «Что вы здесь стоите? Уезжайте отсюда!». Балковой А.А. начал движение, патрульный автомобиль поехал следом, подав звуковой сигнал, потребовали остановиться. Балковой А.А. остановился, после чего подошли сотрудники полиции и сказали, что у Балкового А.А. имеются признаки алкогольного опьянения, и он ушел к ним в машину, она осталась сидеть на месте. Балковой А.А. говорил сотрудникам полиции, что ему плохо, трудно дышать, но его не стали слушать. После этого его отвезли в больницу. Приехав в больницу, отвели в медучреждение, она осталась ждать его на улице. Примерно в 02-00 часа ночи он освободился, и они поехали домой. При ней Балковой А.А. алкогольных напитков не употреблял.

Вина Балкового А.А. в совершении преступления подтверждается также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

- протоколом 61 АМ телефон об отстранении транспортным средством от дата, согласно которому дата в 00-55 часов Балковой А.А. был отстранен от управления транспортным средством – автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак номер при наличии достаточных признаков опьянения (т.1 л.д.4);

- актом 61 АА телефон освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которому дата от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Балковой А.А. отказался (т.1 л.д.5);

- протоколом 61 АК телефон о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, в соответствии с которым дата в 01-10 часов Балковой А.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием направления на медицинское освидетельствование послужило наличие признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица) и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (т.1 л.д.6);

-актом №номер медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от дата, согласно которому дата в 02-05 часов Балковой А.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался (т.1 л.д.8);

-постановлением по делу об административном правонарушении от дата, согласно которому производство по делу об административном правонарушении в отношении Балкового А.А. по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ прекращено, так как в действиях Балкового А.А. установлены признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ (т.1 л.д.11);

- постановлением судьи Черноморского районного суда Республики Крым от дата по делу об административном правонарушении № номер, согласно которому Балковой А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и подвергнут наказанию виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. Постановление вступило в законную силу дата (т.1 л.д.17-18);

- заявлением от дата, согласно которому Балковой А.А. обратился в ОМВД России по Черноморскому району с письменным заявлением об утере водительского удостоверения (т.1 л.д.19);

- протоколом осмотра предметов от дата и постановлением о признании и приобщении в качестве вещественных доказательств диска DVD-R с фрагментами видеозаписей от дата При просмотре в судебном заседании видеофайлов на DVD-R диске, судом установлено передвижение автомобиля марка автомобиля государственный регистрационный знак номер, факт нахождения за рулем подсудимого, отказ подсудимого от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (т.1 л.д.50-57);

- протоколом осмотра предметов от дата и постановлением о признании и приобщении в качестве вещественных доказательства транспортного средства – автомобиля марка автомобиля с государственным регистрационным знаком номер (т.1 л.д.70-82);

- копией постановления судебного пристава-исполнителя Останкинского ОСП по г. Москвы №номер от дата об окончании исполнительного производства, согласно которого исполнительное производства №номер по делу об административном правонарушении №номер от дата в отношении Балкового А.А. окончено в связи с оплатой административного штрафа (т.1 л.д.179);

- ответом на запрос от дата №номер начальника ОМВД России по Алексеевскому району г. Москвы, согласно которому в период времени дата дата с заявлением об утрате либо кражи водительского удостоверения Балковой А.А. на свое имя в отдел ОМВД России по Алексеевскому району г. Москвы не обращался (т.1 л.д.182);

- протоколом очной ставки между подозреваемым Балковым А.А. и свидетелем фио, согласно которому свидетель фио полностью подтвердила ранее данные ею показания и показала, что Балковой А.А. в ходе прохождения медицинского освидетельствования 4 раза имитировал выдох в прибор алкометрии «Алкотест 6810», что было интерпретировано как отказ от прохождения медицинского освидетельствования. При этом Балковой А.А. сообщил, что не смог пройти медицинское освидетельствование из-за приступа бронхиальной астмы и предвзятого отношения к нему фио (т.1 л.д.113-114);

- протоколом очной ставки между подозреваемым Балковым А.А. и свидетелем фио, согласно которому свидетель фио полностью подтвердил ранее данные им показания и показал, что Балковой А.А. действительно управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля в состоянии алкогольного опьянения. В свою очередь Балковой А.А. показал, что не был в состоянии алкогольного опьянения, а свое состояние объясняет приступом бронхиальной астмы (т.1 л.д.111-112);

- протоколом очной ставки между подозреваемым Балковым А.А. и свидетелем фио, согласно которому свидетель фио полностью подтвердил ранее данные им показания и показал, что Балковой А.А. действительно управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля в состоянии алкогольного опьянения. В свою очередь Балковой А.А. показал, что не был в состоянии алкогольного опьянения, а свое состояние объясняет приступом бронхиальной астмы (т.1 л.д.129-130);

- протоколом очной ставки между подозреваемым Балковым А.А. и свидетелем фио, согласно которому свидетель фио полностью подтвердил ранее данные им показания и показал, что Балковой А.А. действительно управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля в состоянии алкогольного опьянения. В свою очередь Балковой А.А. показал, что не был в состоянии алкогольного опьянения, а свое состояние объясняет приступом бронхиальной астмы (т.1 л.д.109-110);

Приведенные доказательства вины подсудимого суд находит допустимыми ввиду их получения с соблюдением требований процессуального закона, а в своей совокупности, достаточными для разрешения настоящего дела.

Оснований не доверять показаниям свидетелей фио, фио, фио, фио, допрошенных в ходе судебного разбирательства, у суда не имеется, поскольку они последовательны, логичны, конкретизируют обстоятельства произошедшего, не находятся в противоречии между собой и объективно подтверждаются приведенными выше доказательствами. Несущественная разница в показаниях вышеперечисленных лиц объясняется их субъективной оценкой имевших место событий.

Оценивая показания свидетеля фио, суд признает недостоверными только часть ее показаний, а именно те в которых фио утверждала, что у подсудимого во время управления транспортного средства случился приступ бронхиальной астмы ему стало плохо, он начал задыхаться и кашлять, о чем он сообщил сотрудникам полиции, которые его остановили. Указанные показания суд расценивает, как попытку помочь Балковому А.А. избежать уголовной ответственности за содеянное. Утверждения о наличии приступа бронхиальной астмы у Балкового А.А. опровергаются показаниями свидетелей фио, фио, фио которые в ходе предварительного расследования и в судебном заседании последовательно указывали, что Балковой А.А. не жаловался на состояние здоровья, заявлений о наличии у него каких-либо заболеваний не высказывал. Каких-либо данных, которые могли бы являться причиной оговора подсудимого со стороны свидетелей обвинения судом не установлено. В остальной части показания указанного свидетеля суд признает достоверными и допустимыми, поскольку они являются последовательными, логичными, детальными, согласуются между собой и подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств.

С учетом изложенного суд считает возможным положить в основу приговора показания свидетелей обвинения фио, фио, фио, фио, частичные показания свидетеля фио, поскольку они являются последовательными, логичными, детальными, согласуются между собой и подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств.

Давая оценку показаниям самого подсудимого Балкового А.А., о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, не смог продуть прибор в связи с наступлением приступа бронхиальной астмы, вследствие которого ему было трудно дышать, о чем он неоднократно заявлял врачу, проводившему медицинское освидетельствование, а также сотрудникам полиции, суд считает, что они не заслуживают доверия, даны им с целью избежать уголовной ответственности за совершенное преступление, и расцениваются судом как избранный способ защиты. Факт управления транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается показаниями свидетелей фио, фио, фио согласуются с исследованными судом материалами дела. По делу не установлено наличие у данных лиц причин для оговора подсудимого Балкового А.А. в связи, с чем оснований не доверять их показаниям у суда не имеется. Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается показаниями свидетеля фио, фио, фио которые показали, что Балковой А.А. четырежды продувал прибор, но выдохи были не продолжительными, в связи, с чем был зафиксирован отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Вместе с тем, указанные свидетели показали, что Балковой А.А. ни разу не пожаловался на плохое самочувствие, о наличии у него заболевания бронхиальная астма также не заявлял, приступов бронхиальной астмы не наблюдалось, указанные обстоятельства также подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью. В этой связи, суд относится критически к показаниям подсудимого.

Доводы защиты об отсутствии в действиях Балкового А.А. состава преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в связи с тем, что копию постановления Черноморского районного суда Республики Крым от дата о лишении его права управления транспортными средствами Балковой А.А. не получал, от сдачи водительского удостоверения не уклонялся, в связи с чем, срок течения давности лишения его специального права не прерывался, подлежат отклонению по следующим основаниям.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ заключается в управлении транспортным средством в состоянии опьянения, лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, либо лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК.

Вопросы исчисления срока лишения специального права регламентированы ст. 32.7 КоАП Российской Федерации.

Согласно приведенной норме права течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 – 3.1 ст. 32.6 названного Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6 Кодекса, ранее не были изъяты), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Как усматривается из материалов дела, постановлением судьи Черноморского районного суда Республики Крым от дата Балковой А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

дата Балковой А.А. обратился в ОМВД России по Черноморскому району с письменным заявлением об утере водительского удостоверения.

Таким образом, в связи с тем, что Балковой А.А. водительское удостоверение в орган осуществляющий исполнение наказания не сдал в установленные законом сроки, течение срока прервалось. Течение прерванного срока лишения специального права продолжилось со дня получения ОМВД России по Черноморскому району от Балкового А.А. заявления об утрате водительского удостоверения, то есть с дата.

Утверждения Балкового А.А., о том, что он обратился в ОМВД по Алексеевскому району г. Москвы с заявлением об утере водительского удостоверения - дата, суд считает необоснованными, поскольку согласно ответа на запрос начальника ОМВД России по Алексеевскому району г. Москвы, в период времени дата дата с заявлением об утрате либо кражи водительского удостоверения Балковой А.А. на свое имя не обращался.

Доводы защиты об отсутствии доказательств, подтверждающих вину Балкового А.А. в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в связи с чем, он должен быть оправдан, суд находит несостоятельными, так как вина Балкового А.А. подтверждается доказательствами, положенными в основу приговора, которые суд признает относимыми, допустимыми, а в своей совокупности достаточными для разрешения настоящего уголовного дела.

Вина подсудимого Балкового А.А. в совершении инкриминируемого ему преступления полностью доказана в судебном заседании.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что действия подсудимого Балкового А.А. правильно квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Балковому А.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Балковым А.А. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого Балкового А.А. который на учете у врача-нарколога не состоит, на учете у врача-психиатра не состоит, ранее к уголовной ответственности не привлекался, по месту жительства характеризуется посредственно, не женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка, имеет заболевание - бронхиальная астма.

К обстоятельствам, смягчающим наказание в соответствии с ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие у подсудимого малолетнего ребенка, фио, паспортные данные, и в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ состояние здоровья подсудимого, наличие заболевания – бронхиальная астма.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

В целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд полагает, что исправление подсудимого может быть достигнуто при назначении ему наказания в виде обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Балковому А.А. указанного вида наказания, судом не установлено.

Суд находит, что данное наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Суд не усматривает оснований для назначения Балковому А.А. основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого.

Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Балковому А.А. положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

Оснований для обсуждения вопроса об изменении категории преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку Балковым А.А. совершено преступление небольшой тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос с вещественными доказательствами суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки по оплате услуг адвоката отсутствуют ввиду участия в деле адвоката по соглашению с подсудимым.

Руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Балкового А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить наказание в виде 150 часов обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на два года.

Меру пресечения Балковому А.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу:

- оптический носитель DVD-R диск «VS» с видеозаписью от дата, находящейся в материалах дела, хранить в материалах дела.

-транспортное средство - автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер находящийся на хранении по адресу: адрес, передать законному владельцу Балковому А.А.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Апелляционным постановлением Черноморского районного суда Республики Крым от 11.12.2018 года приговор мирового судьи судебного участка №93 Черноморского судебного района Республики Крым от 31.08.2018 года в отношении Балкового А.А. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба адвоката Орлова Е.В. – без удовлетворения.

Согласовано

Мировой судья подпись И.В. Солодченко