УИД: 91MS0093-01-2020-000949-80

Дело № 1-17/93/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 ноября 2020 года Республика Крым, пгт. Черноморское

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Солодченко И.В.

при секретаре - Горловой Н.В.

с участием:

государственного обвинителя - прокурора - Латошникова Н.Х.

подсудимого - Линько А.А.

защитника - Ганиченко О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Линько А.А., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, холостого, со средним образованием, военнообязанного, работающего по найму, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, фактически проживающего по адресу: АДРЕС, судимого:

- 27.03.2012 года Черноморским районным судом по ч.3 ст. 185 УК Украины 3 годам лишения свободы;

- 25.03.2013 года Черноморским районным судом по ч.2 ст. 185, 71 УК Украины к 4 годам лишения свободы;

- 28.05.2013 года Черноморским районным судом по ч.4 ст. 395, 70 ч.4 УК Украины к лишению свободы сроком 4 года, приведен в соответствие с законодательством Российской Федерации постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 30.10.2014 года, Линько А.А. считается осужденным по ст. 314-1, 69 ч.5 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы. дата освобожден условно-досрочно на 1 год 3 месяца 9 дней;

- 13.11.2017 года Черноморским районным судом РК по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

- 22.11.2018 года постановлением Черноморского районного суда РК условное осуждение Линько А.А. отменено, осужденный направлен для отбывания наказания в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы, в исправительной колонии строгого режима.

- 16.03.2020 года постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя РК, освобожден условно-досрочно на 4 месяца 5 дней.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

Линько А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

ДАТА примерно в ВРЕМЯ Линько А.А. находился в гостях у ФИО, проживающего по адресу: АДРЕС, где употреблял спиртное. В это же время, ФИО уснул в комнате дома, а Линько А.А., руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба ФИО, и желая их наступления, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что его действия тайны для окружающих, со стула находящегося в комнате вышеуказанного домовладения, путем свободного доступа тайно похитил принадлежащий ФИО ноутбук «МАРКА» стоимостью СУММА. Полностью реализовав свой преступный умысел, Линько А.А. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив ФИО, материальный ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании подсудимый Линько А.А. вину в совершенном преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал показания данные им в ходе дознания.

Допрошенный в качестве подозреваемого Линько А.А., показал, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов, он пришел в гости к своему знакомому ФИО, проживающего по адресу: АДРЕС. Они сели за стол и стали распивать спиртное. Примерно через ВРЕМЯ минут к ним присоединился местный житель ФИО1 около стола, где они сидели и распивали спиртное, находился деревянный стул, на котором стоял ноутбук «МАРКА» в корпусе белого цвета, принадлежащий ФИО, на котором они слушали музыку. Примерно в ВРЕМЯ, ФИО1 выпив немного ушел домой, а они вместе с ФИО остались распивать спиртное. Примерно в ВРЕМЯ, ФИО очень сильно напился и лег спать. Он в это время находился у него дома и продолжал сидеть за столом. В это время увидев, что ФИО спит, он решил совершить хищение принадлежащего ему ноутбука «МАРКА», так как ему нужны были денежные средства. Он убедившись, что за ним никто не наблюдает, подойдя к ноутбуку, выключил его с розетки, положил в картонную коробку из-под указанного ноутбука и пошел домой. Придя домой он лег спать. Проснувшись примерно в ВРЕМЯ, ДАТА он достав ноутбук из коробки, положил его в полиэтиленовый прозрачный пакет и пошел на трассу АДРЕС, чтобы уехать в АДРЕС. Для того чтобы там продать похищенный ноутбук. По пути следования он встретил своего знакомого ФИО1, который сидел на лавочке около своего домовладения. Он поздоровался с ним и уехал в АДРЕС. Приехав в АДРЕС он в центре села примерно около автовокзала, встретил неизвестного ему гражданина и продал ему похищенный ноутбук за СУММА. Как выглядел указанный мужчина и какие его данные он не знает. С предоставленной оценочной справкой о стоимости ноутбука «МАРКА» в размере СУММА, он согласен.

Помимо признательных показаний подсудимого, его вина подтверждается и иными доказательствами.

Показаниями потерпевшего ФИО, которые были оглашены в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которым ДАТА примерно в ВРЕМЯ к нему домой, по его приглашению пришел Линько А.А. Они сели за стол и стали распивать спиртное. Примерно через ВРЕМЯ к нему в гости также пришел местный житель ФИО1. Около его стола, где они сидели и распивали спиртное, находился деревянный стул, на котором стоял принадлежащий ему ноутбук «МАРКА» в корпусе белого цвета, который он приобретал в ДАТА, точной даты он уже не помнит примерно за СУММА. Однако со временем указанный ноутбук потерся, на нем были царапины и сколы. Во время распития спиртного он делал на указанном ноутбуке громкость по тише, так как на нем играла музыка. Примерно в ВРЕМЯ ФИО1 выпив немного ушел домой, а он вместе с Линько А. остались распивать спиртное. Примерно в ВРЕМЯ, он очень сильно напился и лег спать. Линько А.А. в это время находился у него дома и продолжал сидеть за столом. ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов он проснулся и обнаружил, что принадлежащего ему ноутбука «МАРКА» в корпусе белого, в комнате нет. Так же с комнаты пропала картонная коробка из под ноутбука. Он сразу оделся и пошел домой к Линько А.А., чтобы выяснить, зачем он взял принадлежащий ему ноутбук. Дома Линько А.А. не оказалось, и он стал его искать. По пути следования он встретил ФИО1, который сидел на лавочке около своего домовладения. Подойдя к нему, он рассказал о случившемся, на что ФИО1 пояснил ему, что примерно в ВРЕМЯ часов ДАТА, он видел Линько А.А., который шел в сторону своего домовладения. У Линько А.А. в руках был прозрачный пакет, в котором находился ноутбук. В вечернее время этого же дня он встретил Линько А.А. на улице, он находился в сильном алкогольном опьянении. Он подойдя к нему, стал выяснять. Зачем он взял ноутбук, на что Линько А.А. невнятно, признался ему, что он действительно похитил принадлежащий ему ноутбук «МАРКА» в корпусе белого цвета, пока он спал и обязательно вернет его. Он поверил Линько А.А. и ушел домой. Прождав Линько А.А. несколько дней, он понял, что Линько А.А. его обманул, и он решил обратиться в полицию. С представленной оценочной справкой принадлежащего ему ноутбука «МАРКА» на сумму СУММА он согласен, причиненный ему ущерб, для него является не значительным. Ущерб возмещен в полном объеме

Показаниями свидетеля ФИО1 которые были оглашены в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которым ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов. Он пришел в гости к своему знакомому ФИО проживающего по адресу: АДРЕС. Зайдя к нему в домовладение, он увидел, что ФИО сидит вместе за столом с Линько А. и они употребляют спиртное. Он присоединился к ним. Около стола, за которым они сидели, находился деревянный стул, на котором стоял ноутбук, принадлежащий ФИО. Выпив несколько рюмок водки он ушел домой. ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов, он сидел около своего домовладения на лавочке. В это время он увидел Линько А., который шел по дороге и в руках нес прозрачный полиэтиленовый пакет внутри которого находился предмет. Который очень был похож на ноутбук. Он поздоровался с Линько А. и последний прошел дальше по дороге. Примерно через один час, к нему подошел ФИО и сообщил, что у него из домовладения похитили ноутбук. После услышанного он сообщил, что видел Линько А., который нес в полиэтиленовом пакете предмет, похожий на ноутбук. Услышав это, ФИО сразу пошел искать Линько А. позже от сотрудников полиции, он узнал, что Линько А., действительно похитил ноутбук у ФИО.

Также вина Линько А.А. в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

- заявлением ФИО о привлечении к уголовной ответственности Линько А.А., который ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов, находясь в домовладении НОМЕР по АДРЕС, совершил кражу ноутбука «МАРКА», принадлежащий ФИО (л.д.5);

- протоколом осмотра места происшествия от ДАТА - домовладения НОМЕР по АДРЕС, откуда Линько А.А. совершил хищение ноутбука «МАРКА», принадлежащего ФИО (л.д.7-9,10-12);

- протоколом осмотра места происшествия от ДАТА - домовладения НОМЕР по АДРЕС, в ходе которого Линько А.А. добровольно выдал картонную коробку из-под ноутбука «IМАРКА», принадлежащую ФИО (л.д.13-15,16-17);

- протоколом осмотра предметов от ДАТА и постановлением о признании и приобщении в качестве вещественного доказательства – коробки из под ноутбука «МАРКА», которая передана на хранение законному владельцу, потерпевшему ФИО (л.д.23-24, 25-27,28, 29-30);

- протоколом проверки показаний на месте от ДАТА, в ходе которой подозреваемый Линько А.А. указал на комнату в домовладении НОМЕР по АДРЕС, откуда он ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов, совершил тайное хищение ноутбука «МАРКА», принадлежащего ФИО (л.д.55-58,59-61);

Оценивая показания подсудимого, потерпевшего, свидетеля обвинения, суд приходит к выводу об их достоверности, поскольку они согласуются между собой, дополняют друг друга и подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, при этом оснований не доверять данным показаниям у суда не имеется, поскольку не было установлено как обстоятельств, указывающих на возможность оговора кем-либо подсудимого, так и обстоятельств, указывающих на чью-либо заинтересованность в привлечении подсудимого к уголовной ответственности, в связи с чем, показания потерпевшего, свидетеля, подсудимого суд кладет в основу приговора, считая их достоверными, отражающими умышленные действия Линько А.А., направленные именно на тайное хищение чужого имущества.

Действия Линько А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Линько А.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие наказание и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Линько А.А. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд учитывает данные о личности подсудимого Линько А.А., который по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо, ведущее антиобщественный образ жизни, систематически злоупотребляет спиртными напитками, на учёте врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Линько А.А., суд в соответствии сч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной (л.д.19), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившиеся в сообщении дознавателю при проверке показаний на месте подробных обстоятельств тайного хищения чужого имущества (л.д.55-58) и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, возмещение причиненного ущерба потерпевшему.

Обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии со ст.63 УК РФ, суд признаёт рецидив преступлений.

С учетом всех обстоятельств данного уголовного дела, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех данных о личности подсудимого, суд приходит к выводу, что цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, а также цели предупреждения совершения им новых преступлений, не могут быть достигнуты без реального отбывания наказания, и считает необходимым назначить Линько А.А. наказание в виде лишения свободы. Оснований для применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает, поскольку суд не усматривает возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания.

Наказание подсудимому суд назначает с учетом требований ч.2 ст.68 УК РФ.

Суд не находит оснований для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ и назначения Линько А.А. наказания при рецидиве преступлений менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенные им преступления.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Линько А.А. положений, предусмотренных ст.64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

Оснований для обсуждения вопроса об изменении категории преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку Линько А.А. совершено преступление небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 1 ст. 58 УК РФ, отбывание наказания Линько А.А. следует определить в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Линько А.А. подлежит изменению на заключение под стражу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ,

П Р И Г О В О Р И Л:

Линько А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание виде 8 (восемь) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Линько А.А. изменить на заключение под стражей, взяв под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В силу п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть в срок отбытия наказания Линько А.А. время нахождения под стражей с 11.11.2020 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день нахождения под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства: картонная коробка из-под ноутбука «МАРКА», возвращенная законному владельцу – потерпевшему ФИО оставить ему по принадлежности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

помощник судьи Ветрова О.С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

СОГЛАСОВАНО

Судья Солодченко И.В. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: