Дело № 1-20/93/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 июня 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым - Солодченко И.В.

при секретаре - Горловой Н.В.

 с участием:

 государственного обвинителя - Благодатного В.В.

 защитника -Моисейченко В.А., представившего удостоверение адвоката №номер. Ордер № номер от дата

 подсудимого - Добророднего Р.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

Добророднего Р.И, паспортные данные, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Доброродний Р.И. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица при следующих обстоятельствах.

 дата в период времени с 15-30 до 16-00 часов у Добророднего Р.И., находящегося во дворе домовладения, расположенного по адресу: адрес двери дома, в котором проживает фио, паспортные данные возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в вышеуказанное жилище. Реализуя задуманное, заведомо зная, что проживающий в доме фио не разрешал заходить в данное жилище, и что он не имеет на это никаких законных оснований, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий в виде нарушения прав лица на неприкосновенность жилища и желая наступления общественно-опаных последствий в виде нарушения конституционных прав проживающего в нем лица, умышлено повредил запорное устройство открыл входную дверь домовладения и незаконно проник в жилище фио по указанному выше адресу против воли последнего. Тем самым, своими умышленными действиями Доброродний Р.И. грубо нарушил права фио, предусмотренные ст.25 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

В судебном заседании подсудимый Доброродний Р.И. признал свою вину в совершении преступления и раскаялся в содеянном, подтвердил достоверность установленных досудебным следствием обстоятельств совершения преступления и согласился с его юридической квалификацией. При этом поддержал заявленное им на предварительном следствии ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, указав, что осознает последствия такого ходатайства, в том числе недопустимость обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, по мотивам несогласия с фактическими обстоятельствами признанного им обвинения, и что ходатайство является добровольным, согласованным с защитником.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого, пояснив, что подсудимый заявил данное ходатайство добровольно, последствия ему разъяснены.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, предоставил письменное заявление, в котором выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства, просил рассмотреть дело без его участия.

 Судом установлено, что подсудимому Добророднему Р.И. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником. Он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Доброродний Р.И. обоснованно и полностью подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого Добророднего Р.И. суд квалифицирует по ст.139 ч.1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Добророднему Р.И., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Доброродним Р.И. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого Добророднего Р.И. который в браке не состоит, на учете у врача-нарколога не состоит, на учете у врача-психиатра не состоит, в силу ст. 86 УК РФ не судим, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Добророднего Р.И. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

 Обстоятельств отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

С учетом данных о личности подсудимого, общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, суд полагает целесообразным назначить Добророднему Р.И. наказание в виде штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Оснований для применения ч.6 ст.15 и ст.64 УК РФ по обстоятельствам дела суд не усматривает.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки взысканию с Добророднего Р.И. не подлежат в соответствии с положениями ч.10 ст. 316 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 296, 297, 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Добророднего Р.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.139 ч.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Разъяснить осужденному, что в соответствии со ст.ст.31.32 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

В случае неуплаты штраф может быть заменен другим видом наказания в соответствии с частью пятой статьи 46 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки взысканию с Добророднего Р.И. не подлежат в соответствии с положениями ч.10 ст. 316 УПК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано

Мировой судья подпись И.В. Солодченко