Дело № 1-93-22/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 сентября 2017 года пгт. Черноморское

 Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Солодченко И.В.

при секретаре судебного заседания - Горловой Н.В.

с участием прокурора - Благодатного В.В.

защитника - Моисейченко В.В.

подсудимого - Таирова К.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании в пгт. Черноморское, Республики Крым материалы уголовного дела в отношении:

Таирова К.Б., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Таиров К.Б. совершил управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

 Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

дата, Таиров К.Б. был привлечен мировым судьей судебного участка № 11 наименование участка к административной ответственности за совершение правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, а именно за управление транспортным средством в состоянии опьянения, назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев (постановление вступило в законную силу дата). В соответствии со ст.4.6 КоАП РФ, Таиров К.Б. считается подвергнутым административному наказанию до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Дата Таиров К.Б. обратился с заявлением в ОМВД России по наименование города об утере водительского удостоверения, тем самым течение лишения специального права у Таирова К.Б. началось с дата.

 дата, в время, Таиров Кирилл Борисович являясь участником дорожного движения, в нарушение п.п. 2.7, 2.1.1 Правил дорожного движения РФ, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, ставящих под угрозу безопасность движения, умышленно нарушая правила дорожного движения, действуя повторно, стал управлять транспортным средством автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак номер. Таиров К.Б. проявляя преступную небрежность, и неосторожно относясь к возможности наступления общественно опасных последствий, двигаясь по проселочной дороге адрес – адрес, был задержан сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес и освидетельствован на состояние алкогольного опьянения. Согласно акта № номер от дата у Таирова К.Б. установлено алкогольное опьянение 1,186 мг/л этилового спирта в выдыхаемом воздухе.

 В судебном заседании подсудимый Таиров К.Б., виновным себя по предъявленному обвинению по ст.264.1 УК РФ, признал полностью и в соответствии со ст. 316 УПК РФ заявил ходатайство об особом порядке принятия судебного решения, то есть о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Таиров К.Б. заявил, что понимает предъявленное ему обвинение и с ним полностью согласен, поддерживает заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд не усмотрел оснований, сомневаться, что заявление о признании вины, сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник Моисейченко В.А. полагал возможным рассмотреть дело в особом порядке.

Предъявленное подсудимому Таирову К.Б. обвинение обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, суд приходит к выводу о постановлении приговора в особом порядке, с чем согласились государственный обвинитель.

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия подсудимого Таирова К.Б. суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В соответствии со ст.ст.6 и 60 УК РФ при назначении наказания Таирову К.Б., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Таиров К.Б. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого суд учитывает, что Таиров К.Б. ранее не судим (л.д.119), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.115), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.112).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Таирова К.Б., суд в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетнего ребенка, и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

 В целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд полагает, что исправление подсудимого может быть достигнуто при назначении ему наказания в виде обязательных работ.

 Обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Таирову К.Б. указанного вида наказания, судом не установлено.

 Суд не усматривает оснований для назначения Таирову К.Б. основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого и его семьи.

Оснований для назначения альтернативных видов наказания суд не усматривает.

 Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Таирову К.Б. положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

С учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не находит оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый Таиров К.Б. на менее тяжкую.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 296, 297, 302-304, 307-309 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Таирова К.Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить наказание в виде 100 часов обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Меру пресечения Таирову К.Б. – подписку о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательства по делу:

 - оптический носитель CD-R с видеозаписью от дата, хранящийся в материалах дела, оставить в материалах дела.

 - автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак номер переданный на хранение законному владельцу фио, оставить в ее собственности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым, в течение десяти суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Солодченко И.В.

Согласовано

Мировой судья подпись Солодченко И.В.