Дело № 1-44/93/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 декабря 2018 года пгт. Черноморское, Республика Крым

Мировой судья судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым в составе:

председательствующего судьи - Солодченко И.В.

при секретаре - Ветровой О.С.

с участием:

государственного обвинителя - Латошникова Н.Х.

защитника - Моисейченко В.А.

подсудимого - Артеменко С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

Артеменко С.В., паспортные данные, не судимого, зарегистрированного по адресу: адрес фактически проживающего по адресу: адрес

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Артеменко С.В. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с 15-00 по 15-30 часов Артеменко С.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения находясь на адрес напротив магазина «Солнечный» по адресу: адрес имея умысел, путем оскорбления, воспрепятствовать законной деятельности находящегося при исполнении должностных обязанностей участкового уполномоченного полиции группы участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела внутренних дел Российской Федерации по Черноморскому району Республики Крым, старшего лейтенанта полиции фио в присутствии посторонних граждан фио, фио и фио, с целью нарушения нормальной деятельности органов власти, ущемления его авторитета и достоинства, умышленно выражался грубой нецензурной бранью в адрес последнего, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, в форменной обмундировании. Грубую нецензурную брань, высказанную Артеменко С.В., фио воспринимал в свой адрес, как оскорбление, унижающее его честь и достоинство как сотрудника полиции и представителя власти.

В судебном заседании подсудимый Артеменко С.В. признал свою вину в совершении преступления и раскаялся в содеянном, подтвердил достоверность установленных досудебным следствием обстоятельств совершения преступления и согласился с его юридической квалификацией. При этом поддержал заявленное им на предварительном следствии ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, указав, что осознает последствия такого ходатайства, в том числе недопустимость обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, по мотивам несогласия с фактическими обстоятельствами признанного им обвинения, и что ходатайство является добровольным, согласованным с защитником.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого, пояснив, что подсудимый заявил данное ходатайство добровольно, последствия ему разъяснены.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, предоставил письменное ходатайство, в котором выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства, просил рассмотреть дело без его участия.

Суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины, сделано подсудимым добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Поскольку по настоящему делу соблюдены все условия, предусмотренные для рассмотрения дела в особом порядке, суд находит возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Артеменко С.В. обоснованно и полностью подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого Артеменко С.В. суд квалифицирует по ст.319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ, при назначении наказания Артеменко С.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Артеменко С.В. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого Артеменко С.В., который на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, не женат, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Артеменко С.В. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, а также состояние здоровья подсудимого (наличие заболевания посттравматический деформирующий артроз правого коленного сустава 2-3ст.).

Обстоятельством отягчающем наказание Артеменко С.В. суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку именно наличие опьянения вызвало немотивированную агрессию у подсудимого, выразившееся в публичном оскорблении представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей. Данное обстоятельство подтверждено в судебном заседании показаниями самого подсудимого, результатами медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С учетом данных о личности подсудимого, общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, суд полагает целесообразным назначить Артеменко С.В. наказание в виде обязательных работ.

С учетом материального положения подсудимого Артеменко С.В., суд не находит оснований для назначения наказания в виде штрафа.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Основания для назначения альтернативных видов наказания у суда отсутствуют.

Суд не усматривает оснований для применения к подсудимому Артеменко С.В. положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления.

Оснований для обсуждения вопроса об изменении категории преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется, поскольку Артеменко С.В. совершено преступление небольшой тяжести.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки взысканию с Артеменко С.В. не подлежат в соответствии с положениями ч.10 ст. 316 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Артеменко С.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 120 часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки взысканию с Артеменко С.В. не подлежат в соответствии с положениями ч.10 ст. 316 УПК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Черноморский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка № 93 Черноморского судебного района Республики Крым с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись И.В. Солодченко

Согласовано

Мировой судья подпись И.В. Солодченко