**Дело№1-94-1/2022**

**91MS0094-01-2021-000542-03**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

|  |  |
| --- | --- |
| **20 мая 2022 года** | **г. Ялта** |

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Бекенштейн Елена Леонидовна, при секретаре Дорошенко И.С., с участием:

частного обвинителя (потерпевшего) ФИО,

подсудимых Пискунова А.А., Конина К.В., Слюсарева С.Б., защитника-адвоката Ничипорука В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в порядке частного обвинения в отношении

**Слюсарева Сергея Борисовича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

**Конина Константина Владимировича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

**Пискунова Анатолия Анатольевича**, «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

В производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Слюсарева С.Б., Конина К.В., Пискунова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ. Частным обвинителем ФИО обвиняются в том, что дата года в 19 часов 30 минут в подъезде дома № по адрес в г.Ялта, в то время, когда он и его жена, Кориняка Е.М. поднимались к себе в квартиру №33, на площадке 3-го этажа подверглись оскорблениям и нецензурной брани со стороны Слюсарева С.Б. и Слюсаревой О.В. Затем, поравнявшись со Слюсаревым С.Б. и Слюсаревой О.В., он увидел замах руки Слюсарева С.Б. в его сторону, от которого он защитился дамской сумочкой его жены. Далее, успев дойти до лестничной площадки находящейся между третьим и четвертым этажами он увидел, как из квартиры № выбежал Пискунов А.А., который приблизившись к нему, нанес своей правой рукой удар ему в область лба, от которого он упал на спину и ударился затылком о пол площадки, потеряв при этом сознание. Далее, очнувшись лежа на животе, он почувствовал боль в правом плече и повернув голову вправо, увидел как Пискунов А.А., завернув его правую руку ему за спину и удерживая ее своей левой рукой, своей правой рукой наносил удары по затылочной части его головы, шеи, плеч, по правой стороне его лица, в область правого глаза и виска. При этом с его лица на пол начала течь кровь и он ощущал при этом сильную боль и головокружение. Также указывает, что Пискунов А.А. нанес ему от пятнадцати до двадцати ударов по голове, лицу, плечам. Одновременно с этим он ощутил острую боль в коленном суставе правой ноги, и повернув свою голову в сторону своих ног, увидел как, выбежавший вместе с Пискуновым А. А., из квартиры №, Конин К.В., согнул в колене его правую ногу и удерживая ее своей левой рукой, своей правой рукой наносил удары по его спине, рукам, грудной клетке, правому плечу и предплечью. Одновременно с нанесением ударов Конин К.В., требовал от него стать перед ними на колени и просить у них прощения. Всего, Конин К.В., нанес ему от пятнадцати до двадцати ударов по спине, рукам, грудной клетке, при этом он ощущал сильную боль. В это же время, когда он пытался встать на ноги, к нему приблизился Слюсарев С.Б. и своей правой ногой нанес от пяти до десяти ударов по его рукам и ногам, правому бедру, правому колену, правой голени, левого бедра, в область паха, причинив при этом ему сильную боль. При этом указывает, что все вышеперечисленные действия Слюсарев С.Б., Конин К.В., Пискунов А.А. совершили находясь в нетрезвом состоянии. В конце избиения, Конин К.В. потребовал у него деньги в размере 15000,00 рублей и получив от него отказ, Слюсарев С.Б., Конин К.В., Пискунов А.А. удалились в свою квартиру. В результате нанесения телесных повреждений, Слюсарев С.Б., Конин К.В., Пискунов А.А. причинили ему легкий вред здоровью в виде: закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга, подтвержденного объективной неврологической симптоматикой в динамике, кровоподтеки правого глаза, щечной области справа, нижней челюсти справа с переходом на левую боковую поверхность шеи, ссадину надбровной дуги, кровоизлияние правого глазного яблока, кровоподтеки правого плеча и предплечья, правого бедра, правого колена, правой голени, левого бедра, которые согласно заключению эксперта № 941 от 12 октября 2021 года повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно), и, согласно пункту 8.1. Приказа № 194н от 24 апреля 2008 года, Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», квалифицируются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

Действия Слюсарева С.Б., Конина К.В., Пискунова А.А. квалифицированы частным обвинителем по ч.1 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат Ничипорук В.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, так как с момента совершения инкриминируемого подсудимым преступления на момент рассмотрения уголовного дела судом истек двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности. В судебном заседании подсудимые Слюсарев С.Б., Конин К.В., Пискунов А.А. поддержал ходатайство защитника о прекращении уголовного дела, пояснив, что они согласны с прекращением уголовного дела в связи с истечением сроков давности и что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с адвокатом, они осознают основания и правовые последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям.

Частный обвинитель возражал о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Выслушав подсудимых, заявивших ходатайство и просивших дело в отношении них по ч.1 ст. 115 УК РФ прекратить и освободить от уголовной ответственности, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, и настаивавших на прекращении дела по не реабилитирующим основаниям после разъяснения им уголовно - процессуальных норм законодательства, частного обвинителя, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство подсудимых Слюсарева С.Б., Конина К.В., Пискунова А.А. по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 УК РФ, временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий

В соответствии с ч.1 ст. [239 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-239/) в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой статьи 246 настоящего Кодекса, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела. Согласно п. 2 ч. 1 ст. [27 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/), уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 6 части первой статьи [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/). В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/), уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по основаниям, если истекли сроки давности уголовного преследования. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования. В силу ч.2 ст.[15 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/), преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы. Преступление, предусмотренное ч.1 ст.115 УК РФ, в котором обвиняются Слюсарев С.Б., Конин К.В., Пискунов А.А., относится к преступлению небольшой тяжести. В соответствии с. п. «а» ч.1 ст.[78 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-78/), лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки - два года после совершения преступления небольшой тяжести. Из предъявленного Слюсареву С.Б., Конину К.В., Пискунову А.А. обвинения следует, что инкриминируемое им преступление было совершено дата 2018 года.

В настоящий момент сроки привлечения Слюсарева С.Б., Конина К.В., Пискунова А.А. к уголовной ответственности по ч.1 ст.115 УК РФ истекли. Оснований для приостановления течения сроков давности уголовного преследования, предусмотренных ч. 3 ст. [78 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-78/), суд не усматривает. Пункт 3 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/) обязывает прекращать уголовные дела в случае истечения сроков давности уголовного преследования. В силу ч. 3 ст. ст.[1](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#qWdI3KBj4Pw), [2](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#wDG6loXbYR6O), [55](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#4xu9rGzpehZj), п. п. «в», «о» ст.[71](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#xoEQfqALwPHt) и ч. 1 ст.[76](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#cjZVuFnwPyJl) Конституции РФ в Российской Федерации как демократическом правовом государстве в целях регулирования и защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности, правопорядка и общественной безопасности законодательно устанавливаются уголовно - правовые запреты совершения общественно опасных деяний, уголовное преследование и наказание за их нарушение. К правомочиям государства относится и закрепление в уголовном и уголовно-процессуальном законах оснований, позволяющих ему отказаться от уголовного преследования определенной категории лиц и прекратить в отношении их уголовные дела.

В качестве одного из таких оснований закон (ст.[78 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-78/), п. 3 ч. 1 ст. [24 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/)) признает истечение срока давности, что обусловлено как нецелесообразностью применения мер уголовной ответственности вследствие существенного уменьшения общественной опасности преступления по прошествии значительного времени с момента его совершения, так и осуществлением в уголовном судопроизводстве принципа гуманизма. При этом отказ государства в лице его законодательных органов от уголовного преследования ввиду истечения срока давности имеет безусловный характер, не зависит от усмотрения органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, и исключает возможность осуществления уголовного преследования как правоохранительными органами (по делам публичного и частно-публичного обвинения), так и потерпевшими (по делам частного обвинения). Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 25 постановления от 27 июня 2013 года N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Исходя из правовых позиций обязательным условием для принятия - до завершения в установленном порядке судебного разбирательства - решения о прекращении уголовного дела, в связи с истечением сроков давности, является получение на это согласия подозреваемого (обвиняемого, подсудимого). Подсудимые Слюсарев С.Б., Конин К.В., Пискунов А.А. после разъяснения им судом, что прекращение уголовного дела за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности является не реабилитирующим основанием, настаивали на прекращении уголовного дела по данным основаниям. Поскольку подсудимые не возражали против прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, последствия такого прекращения им разъяснены, уголовное дело подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В силу п. 30 Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. N 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», при наличии иных оснований для прекращения уголовного дела, в том числе нереабилитирующих, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, указав в решении, что за истцом сохраняется право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

В деле заявлен гражданский иск потерпевшего к ответчикам Слюсарев С.Б., Конин К.В., Пискунов А.А. о взыскании морального ущерба причиненного преступлением.

Суд полагает, что исходя из вышеизложенных законодательных разъяснений, данных Верховным судом Российской Федерации, гражданский иск ФИО, следует оставить без рассмотрения, сохранив за истцом право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 24, 27, 254 - 256 УПК РФ, 78 УК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Слюсарева Сергея Борисовича, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ,на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, и освободить его от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ.

Прекратить уголовное дело по обвинению Конина Константина Владимировича, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, и освободить его от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ.

Прекратить уголовное дело по обвинению Пискунова Анатолия Анатольевича, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, и освободить его от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ.

Гражданский иск потерпевшего Фио к Слюсареву Сергею Борисовичу, Конину Константину Владимировичу, Пискунову Анатолию Анатольевичу о взыскании морального ущерба причиненного преступлением, оставить без рассмотрения, сохранив за истцом право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 96 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Е.Л. Бекенштейн