Дело №1-94-3/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 адрес дата

Мировой судья судебного участка адрес фио,

 с участием:

государственного обвинителя ст. помощника прокурора фио,

подсудимого фио,

защитника фио, предоставившего удостоверение номер и ордер номер от дата,

при секретаре судебных заседаний фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебных участков мировых судей Ялтинского судебного района (городского адрес) адрес материалы уголовного дела в отношении:

 фио, персональные данные, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Судом признано доказанным, что фио совершил преступление предусмотренное ч. 3 ст.327 УК РФ, использование заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах, при следующих обстоятельствах:

Так, фио, будучи обязанной на основании Федерального закона № 52 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Приказа Министерства здравоохранения РФ № 229 от дата «О профессиональной гигиенической подготовке и аттестации должностных лиц и работников организаций», Приказа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от дата N 402, "О личной медицинской книжке и санитарном паспорте", иметь личную медицинскую книжку и регулярно сдавать анализы, дающие право на работу поваром в ООО «Гостиничный комплекс Ореанда, расположенном по адресу: адрес, в точно неустановленное в ходе дознания время, примерно в середине дата, находясь в помещении Ялтинской городской поликлинике, расположенном по адресу: адрес, вступил в преступный сговор с неустановленным лицом, направленным на подделку личной медицинской книжки, то есть внесении подложных данных, с целью её дальнейшего использования и во исполнение данного умысла передала указанному неустановленному лицу деньги в сумме 2 500 рублей, и свою личную медицинскую книжку номер, при этом медицинское обследование он не проходил, никаких анализов не сдавал, а затем на следующий день на том же месте, получил от неустановленного лица бланк личной медицинской книжки номер, на свою фамилию и имя, в которой неустановленное лицо, в неустановленное в ходе дознания время и в неустановленном в ходе дознания месте, проставило оттиски прямоугольных штампов и круглых печатей от имени медицинских учреждений и врачей, при этом согласно заключения судебно-криминалистической экспертизы номер от дата:- оттиск печати «врач фио», расположенный на 8 странице личной медицинской книжке номер на имя фио, нанесен самодельной печатной формой высокой печати, и нанесен не печатной формой (печатью) «врач фио», оттиски которой были предоставлены на экспертизу в качестве образцов. После чего фио заведомо зная, что данная личная медицинская книжка номер, оформленная на его имя подложная и, имея умысел на ее использования в качестве документа, предоставляющего право работы в сфере предоставления услуг, а именно работать в должности повара ООО «ГК Ореанда, в конце дата, точная дата в ходе дознания не установлена, находясь в помещении отдела кадров ООО ГК Ореанда использовал подложную личную медицинскую книжку номер, на свою фамилию и имя, путем предоставления сотрудникам отдела кадров вышеуказанного учреждения. Вследствие чего фио был допущен к работе на должность повара ГК Ореанда. дата в время, в ходе проведения осмотра места происшествия по адресу РК адрес сотрудниками полиции была изъята подложная личная медицинская книжка номер на имя фио.

На предварительном дознании от обвиняемого фио в присутствии защитника поступило письменное ходатайство в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ о производстве дознания в сокращенной форме, которое было удовлетворено дознавателем дата о чем вынесено постановление, и дознание по делу произведено в сокращенном порядке в соответствии с главой 32.1 УПК РФ. ( л.д. 65).

 В соответствии с ч.1 ст. 226.9. УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании подсудимый фио вину в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК РФ признал полностью и пояснил, что понимает предъявленные обвинения и с ними согласен в полном объеме. Ранее заявленное ходатайство в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ о производстве дознания в сокращенной форме поддерживает. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Своё согласие он выразил добровольно после проведения консультаций с адвокатом и подтвердил в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

 Адвокат фио не возражал о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, поддержал ходатайство фио

 Государственный обвинитель фио не возражала против рассмотрения уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Судом установлено, что соблюдены условия производства дознания в сокращенной форме на основании ч.1 ст. 226.9. УПК РФ, в связи с чем, судебное производство проведено в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и постановляет обвинительный приговор.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 5 ст. 316 УПК РФ, суд не проводит анализ доказательств собранных по делу и не дает им оценки.

 Преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния (часть 1 статьи 9 УК РФ).

 Суд квалифицирует действия фио по ч.3 ст. 327 УК РФ – использование заведомо подложного документа.

 При назначении наказания фио суд учитывает общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершённого им преступления и личность виновного, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи и отсутствие обстоятельств, смягчающих наказание.

фио совершил преступление небольшой тяжести, относится к категории преступлений, совершенных умышленно, следовательно, по своему характеру представляющим опасность для общества; по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит.

Обстоятельством, смягчающим наказание фио в соответствии с ч.1, ч.2 ст. 61 УК РФ суд относит явку с повинной, признание вины, раскаяние содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио в соответствии ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Оснований к применению положений ст.64 УК РФ суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, по делу не установлено.

Поскольку дело рассматривается в особом порядке судебного разбирательства, суд назначает подсудимому фио наказание с учетом требований ч.5 ст.62 УК РФ и ч.7 ст.316 УПК РФ.

 Таким образом, суд, с учетом требований ст.60 УК РФ о назначении справедливого наказания в пределах санкции соответствующей статьи, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, в целях восстановления социальной справедливости, исправления фио и предупреждения совершения им новых преступлений, считает возможным назначить наказание в пределах санкции ч.3 ст. 327 УК РФ в виде штрафа.

Согласно ч.10 ст.316 УПК РФ, в случае рассмотрения дела без проведения судебного разбирательства, в порядке главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. Следовательно, процессуальные издержки по делу должны быть возмещены за счёт федерального бюджета.

Меру принуждения фио до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – в виде обязательства о явке.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 10 000 тысяч рублей.

Меру принуждения, избранную фио в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю.

Вещественные доказательство, а именно медицинскую книжку номер, заполненную на имя фио хранить при материалах дела.

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с фио не подлежат.

 Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городского адрес) адрес в течение 10 суток со дня провозглашения приговора.

 Осужденный вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции при подаче им апелляционной жалобы, а также ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы. Если осужденный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Приговор, постановленный в результате особого порядка судебного разбирательства не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ, т.е несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

 Мировой судья фио

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_П.Н. Киреев