Дело № 1-94-4/17.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 февраля 2017 года г. Ялта

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городского округа Ялта) Республики Крым Киреев П.Н.

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора фио,

защитника – адвоката Чернышева С.М., предоставившего ордер № ... от дата, удостоверение ... от дата,

потерпевшей фио,

подсудимого Кухта А.В.,

при секретаре судебного заседания Аксененко О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний в порядке особого судебного производства материалы уголовного дела в отношении:

Кухта А. В., паспортные данные, ...: адрес,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л

Кухта А.В., дата угрожал убийством, при наличии основания опасаться осуществления этой угрозы потерпевшей фио, при следующих обстоятельствах:

Кухта А.В. дата примерно в время, находясь в коридоре квартиры № ... по адрес в адрес, будучи согласно Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № ... от дата, в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел, направленный на угрозу убийством, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, учинил ссору с фио, в ходе которой стал высказывать в ее адрес угрозы убийством, после чего, подтверждая реальность своих угроз, подошел к фио спереди, схватил ее ими руками за шею и стал душить, продолжая при этом высказывать угрозы убийством в адрес последней, при этом осознавая, что угрожая фио лишением жизни, он оказывает на нее психическое воздействие, порождая чувство страха и неуверенности. Угрозы убийством в свой адрес фио восприняла реально и у нее имелись основания опасаться осуществления этих угроз, так как Кухта А.В. находился в возбужденном, агрессивном состоянии.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением с подсудимым Кухта А.В., где подала письменное заявление. В обоснование своего ходатайства потерпевшая пояснила, что подсудимый Кухта А.В. извинился перед ней за содеянное, она его простила. В настоящее время они примирились, претензий материального или иного характера к Кухта А.В. она не имеет. Данное ходатайство она заявляет добровольно, без какого либо принуждения.

Подсудимый Кухта А.В. против заявления потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в связи с примирением не возражал. Пояснил суду, что осознал совершенное им преступление, извинился перед потерпевшей за содеянное, раскаивается в содеянном. Потерпевшая его простила, они примирились.

Защитник Чернышев С.М. не возражал против прекращения уголовного дела на основании ст.25 УПК РФ, считает, что все основания для прекращения производства по делу за примирением сторон имеются.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела на основании ст.25 УПК РФ, считает, что все основания для прекращения производства по делу за примирением сторон имеются.

Выслушав участников процесса, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с примирением сторон.

В силу ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст.76 УК РФ, «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред».

Согласно ст.254 п.3 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных ст.25 и ст.28 настоящего Кодекса.

Учитывая, что подсудимый Кухта А.В. ранее не судимый, совершил впервые преступление небольшой тяжести, загладил причиненный вред потерпевшей фио путем принесения ей извинений, осознал и раскаялся в совершенном преступлении. Потерпевшая фио претензий имущественного или иного характера к Кухта А.В. не имеет, простила подсудимого, примирились между собой. Ходатайство о примирении потерпевшая заявила добровольно.

Стороны просят прекратить производство по делу за примирением сторон.

Подсудимый Кухта А.В. положительно характеризуется по месту жительства, ранее не судимый, на учете в психоневрологическом и наркологическом кабинетах в медицинском учреждении по месту своего жительства не состоит.

С учетом изложенного, суд считает, что условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ соблюдены, и имеются основания для освобождения подсудимого Кухта А.В. от уголовной ответственности, за примирением сторон.

Уголовное дело в отношении подсудимого Кухта А.В. на основании ст. 25 УПК РФ подлежит прекращению.

Меру пресечения Кухта А.В. до вступления постановления в законную силу оставить прежнюю – обязательство о явке.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

В соответствии с п. 10 ст. 316 УПК РФ при особом порядке принятия судебного решения процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат и согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

О размере вознаграждения, подлежащего выплате адвокату за оказание юридической помощи подсудимому в ходе судебного разбирательства вынесено отдельное постановление.

На основании изложенного и руководствуясь ст.254 ч. 3, ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л :

Прекратить уголовное дело в отношении Кухта А. В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Кухта А.В. до вступления постановления в законную силу оставить прежнюю – обязательство о явке.

Копию настоящего постановления вручить сторонам, защитнику, прокурору.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения постановления.

Мировой судья П.Н. Киреев