Дело №1-94-4/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 адрес дата

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городского адрес) адрес фио,

 с участием:

государственного обвинителя ст. помощника прокурора фио,

подсудимого фио,

защитника фио, предоставившего удостоверение номер и ордер номер,

при секретаре судебных заседаний фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний судебных участков мировых судей Ялтинского судебного района (городского адрес) адрес материалы уголовного дела в отношении:

 фио, паспортные данные, имеющего высшее образование, гражданина РФ, холостого, не работающего, проживающего по адресу: адрес, судимого дата мировым судьей судебного участка номер адрес по ст. 264.1 УК РФ к обязательным работам сроком на 200 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством на срок дата, обязательные работы отбыты.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый фио совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, по признакам: управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступление, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата будучи признанным мировым судьей судебного участка номер адрес виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и приговоренного к наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата, не сдав свое водительское удостоверение 89 ОМ телефон выданное дата, осозновая противоправный и общественно опасный характер своих действий в нарушении требований п.1.3 Правил ДД РФ, согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, в нарушении п.2.7 Правил ДД РФ, согласно которого водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, дата в неустановленном в ходе дознания месте и временем, находясь в состоянии опьянения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно, нарушая правила дорожного движения РФ, действуя повторно, стал управлять транспортным средством, а именно автомобилем марка, государственный регистрационный знак номер, осуществляя движение по адрес на автодороге по адрес, в районе дома адрес, где был остановлен сотрудниками ДПС для проверки документов.

дата в время фио, находясь на автодороге в районе дома адрес в адрес, при достаточных оснований полагать, что фио находится в состоянии опьянения в присутствии двух понятых отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояния опьянения. В связи с чем, дата сотрудниками ДПС на фио был составлен административный протокол номер по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, однако ввиду наличия в действиях фио признаков состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ дата производство по делу прекращено.

Подсудимый фио в судебном заседании вину признал полностью, согласен с предъявленным обвинением в полном объеме, и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Свое согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства фио выразил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны.

Адвокат фио также подтвердил согласие подсудимого фио о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и пояснил, что свое согласие фио выразил добровольно, без всяческого давления на него, после проведенной консультации с ним, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему разъяснены.

Государственный обвинитель фио не возражает против постановления приговора в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

Суд, рассмотрев материалы уголовного дела, считает, что обвинение, предъявленное подсудимому фио УК РФ, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия фио по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступление, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

 При квалификации действий фио, суд руководствуется примечанием № 2 к ст. 264 УК РФ, согласно которому находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, трамваем или иным механическим транспортным средством не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. С данным обвинением подсудимый согласен и свою вину в совершении преступления признает.

Обстоятельством, смягчающим наказание фио в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ является признание вины, раскаяние содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио в соответствии ст. 63 УК РФ судом не установлено.

 Оснований к применению положений ст.ст.64,73 УК РФ суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, по делу не установлено.

Поскольку преступления по настоящему делу совершено подсудимым после вынесения приговора мирового судьи судебного участка номер адрес от дата, то окончательно наказание необходимо назначить по правилам ст. 70 УК РФ.

Поскольку дело рассматривается в особом порядке судебного разбирательства, суд назначает подсудимому фио наказание с учетом требований ч.5 ст. 62 УК РФ.

Таким образом, суд, с учетом требований ст.60 УК РФ о назначении справедливого наказания в пределах санкции соответствующей статьи, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, в целях восстановления социальной справедливости, исправления фио и предупреждения совершения им новых преступлений, а та же, с учетом личности виновного, суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции ст.264.1 УК РФ, связанное с обязательными работами с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Согласно ч.10 ст.316 УПК РФ, в случае рассмотрения дела без проведения судебного разбирательства, в порядке главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. Следовательно, процессуальные издержки по делу должны быть возмещены за счёт федерального бюджета.

Меру принуждения фио до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – в виде обязательства о явке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, ст. ст. 309, ст.ст. 314-317, УПК РФ, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

 Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 480 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на дата.

 На основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытого дополнительного наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 2 Надымского судебного адрес от дата в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, окончательно назначить фио наказания в виде обязательных работ сроком на 480 часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на дата 6 месяцев.

 Меру принуждения, избранную фио в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю.

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему делу, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с фио не подлежат.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городского адрес) адрес в течение 10 суток со дня провозглашения приговора.

 Осужденный вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции при подаче им апелляционной жалобы, а также ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы. Если осужденный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 Приговор, постановленный в результате особого порядка судебного разбирательства не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ, т.е несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Мировой судья фио

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_П.Н. Киреев