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ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

г. Ялта 1 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Хачатурова А.Н.,

при помощнике судьи – Чернецкой А.Г.,

с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Ялты Республики Крым Стерлевой Д.Ю.,

потерпевшей – \*\*\*,

подсудимого Умерова Рефата Рустемовича,

защитника-адвоката Гавердовского А.А. (назначение),

рассмотрев в открытом суденом заседании уголовное дело в отношении:

Умерова Рефата Рустемовича, \*\*\*, ранее судимого:

- \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Умеров Рефат Рустемович совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ - [угроза](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD3109C4D3AB72C6324D079DF4D77D99B1B31E553909EEB2C5CG0N) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD818914D3AB971692C8975DD4A78868C1C78E952909EEF52G5N) опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, Умеров Р.Р. 10 декабря 2023 года около 21 часов 00 минут, находясь в помещении квартиры №\*\*\*, д.\*\*\*, ул. Строителей, г. Ялта, Республика Крым, с целью запугивания и оказания психического давления, на почве личных неприязненных отношений к \*\*\*, имея умысел на угрозу убийством, держа в своей правой руке нож и находясь в непосредственной близости от \*\*\*, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления стал высказывать \*\*\* угрозы убийством, осознавая, что угрожая последней убийством, он оказывает на неё психическое воздействие, порождая чувство страха и неуверенности. Данная угроза убийством \*\*\* была воспринята реально, так как Умеров Р.Р. совершил активные действия, то есть высказывал угрозы убийством, держа в руке нож по направлению к ней и непосредственной близости от неё, что явилось основанием опасаться осуществления этой угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела по окончанию предварительного расследования Умеров Р.Р. в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке, то есть без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал и пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме, в содеянном раскаивается. Данное ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия вынесения приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном заключении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления и дана им правильная юридическая оценка.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержала ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая \*\*\* не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника-адвоката, потерпевшего, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, санкция которого не превышает 5 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничение при назначении наказания, предусмотренное ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приго­вора, установленные ст. 317 УПК РФ. На основании изложенного, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Основания для рассмотрения дела в порядке ст. 316 УПК РФ имелись, и суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый Умеров Р.Р. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст. 119 УК РФ, как [угроза](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD3109C4D3AB72C6324D079DF4D77D99B1B31E553909EEB2C5CG0N) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=8D8B99E2F9012EAD75D8794E7171EADAD818914D3AB971692C8975DD4A78868C1C78E952909EEF52G5N) опасаться осуществления этой угрозы.

С данным обвинением подсудимый согласен и свою вину в совершении преступления признает.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Умеров Р.Р., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Назначая подсудимому наказание за совершенное преступление, суд в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении вида и меры наказания Умерову Р.Р. суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который ранее судим (л.д. 65-79); по месту проживания характеризуется отрицательно (л.д. 81); на диспансерном наблюдении у врача психиатра и на динамическом диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога не состоит (л.д. 64).

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности подсудимого, который доступен к речевому контакту и адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, у суда не возникает сомнений во вменяемости подсудимого. Следовательно он подлежит привлечению к уголовной ответственности за содеянное.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, оформленную в соответствии с требованиями УПК РФ (л.д. 14), активное способствованию раскрытию и расследованию преступления. В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», суд признает в качестве обстоятельств смягчающих наказание - признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Умерову Р.Р. судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает требования ч.5 ст.62 УК РФ.

С учетом изложенного, учитывая цели наказания, перечисленные в ч.2 ст. 43 УК РФ, принципы гуманизма и индивидуализации наказания, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает необходимым назначить Умерову Р.Р. наказание в виде лишения свободы.

При этом, учитывая данные о личности подсудимого, тяжести совершенного преступления, наличие смягчающих и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, фактическое отбывание наказание по предыдущему приговору, суд приходит к выводу о том, что достаточных оснований для реального лишения свободы подсудимого и направления его в места изоляции от общества в настоящее время нет, а его исправление возможно без изоляции от общества с применением требований ст. 73 УК РФ

Назначая условное наказание в виде лишения свободы, суд, с учетом возраста, трудоспособности и состояния здоровья подсудимого, в соответствии с ч.5 ст. 73 УК РФ, считает необходимым в период испытательного срока возложить на Умерова Р.Р. исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа; периодически являться для регистрации в специализированный государственный орган.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч.1 ст.119 УК РФ наказания, по мнению суда, не имеется.

Оснований для применения к подсудимому положений ст.64 УК РФ не имеется, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [ч.6 ст.15](consultantplus://offline/ref=FB789E5BB34E5D772EEE91CCCA0E26B3B357E3233BDB1196D4803E632D18FD29336C5DA5EBW7u4S) УК РФ.

Гражданский иск потерпевшей не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст.131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Умерова Рефата Рустемовичавиновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Умерову Рефату Рустемовичу наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев считать условным с испытательным сроком в 2 (два) года.

В период испытательного срока возложить на Умерова Рефата Рустемовича следующие обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа; периодически являться для регистрации в специализированный государственный орган.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Умерова Рефата Рустемовича, до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а по вступлении приговора в законную силу - отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественное доказательство – хозяйственный нож, переданный под сохранную расписку собственнику \*\*\* - оставить ей по принадлежности.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции, в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через судебный участок № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

Мировой судья А.Н. Хачатурова