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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

г. Ялта 8 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Хачатурова А.Н.,

при помощнике мирового судьи – Чернецкой А.Г.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Кривошея А.М.

подсудимого Митина Евгения Владимировича,

защитника-адвоката Суворова Н.Е. (назначение),

потерпевшего – \*\*\*,

рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело в помещении судебного участка по обвинению:

Митина Евгения Владимировича, \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ,-

УСТАНОВИЛ:

Митин Евгений Владимирович обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений, при следующих обстоятельствах.

Так, Митин Е.В. в период времени с 22 часов 40 минут до 23 часов 00 минут 23.12.2023, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на участке местности около дома № \*\*\* по ул.Набережная имени Ленина в г.Ялта, действуя из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу и пренебрежительное отношение к человеческому достоинству, правилам поведения и нравственным нормам, имея умысел, направленный на причинение телесных повреждений любой степени тяжести \*\*\*, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, умышленно нанес \*\*\* один удар кулаком правой руки в область левого глаза. В результате преступных действий Митина Е.В. потерпевшему \*\*\* были причинены согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №\*\*\* от 27.12.2023, следующие телесные повреждения в виде: ушибленной раны у наружного конца левой брови, потребовавшей её ушивания, ссадин и кровоподтёков на лице. Повреждение в виде ушибленной раны левой бровной области, потребовавшая её ушивания, влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трёх недель (до 21 дня включительно) и, согласно п. 8.1 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 г. № 194 н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью человека.

Кроме того, Митин Евгений Владимирович обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений, при следующих обстоятельствах.

Так, Митин Е.В. в период времени с 22 часов 40 минут до 23 часов 00 минут 23.12.2023, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на участке местности около дома № \*\*\* по ул.Набережная имени Ленина в г.Ялта, действуя из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу и пренебрежительное отношение к человеческому достоинству, правилам поведения и нравственным нормам, имея умысел, направленный на причинение телесных повреждений любой степени тяжести \*\*\*, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, умышленно нанёс \*\*\* один удар кулаком правой руки в область носа. В результате преступных действий Митина Е.В. потерпевшему \*\*\* были причинены согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №\*\*\* от 29.12.2023, следующие телесные повреждения в виде: закрытого перелома спинки носа, подтвержденного рентгенологически; ссадин и кровоподтеков на лице, кровоизлияния на нижней губе. Повреждение в виде закрытого перелома костей носа, влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трёх недель (до 21 дня включительно) и, согласно п. 8.1 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 г. № 194 н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью человека.

Обвинение в совершении Митиным Е.В. преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст. 115, п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

В адрес суда от потерпевших \*\*\* и \*\*\*. поступили письменные ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, в которых потерпевшие пояснили, что они добровольно примирились с обвиняемым, обвиняемый полностью загладил причиненный вред, поэтому просили уголовное дело в отношении Митина Е.В. прекратить за их примирением. В судебном заседании потерпевший \*\*\* ходатайство поддержал.

Митин Е.В. виновность свою в совершении изложенных в обвинительном акте преступлений признал полностью и заявил о том, что он с потерпевшими примирился, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшим материальный и моральный вред полностью возместил, принес им свои искренние извинения, характер и последствия прекращения дела ему были разъяснены и понятны, поэтому уголовное дело просил прекратить за примирением с потерпевшими.

Защитник Митина Е.В. – адвокат Суворов Н.Е. ходатайство потерпевших, а также заявление обвиняемого о прекращении уголовного дела за их примирением поддержал.

Государственный обвинитель, заявив об обоснованности ходатайств потерпевших, просил их удовлетворить и производство по делу в отношении Митина Е.В. прекратить в связи с примирением сторон в соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

В судебное заседание потерпевший \*\*\* не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, правом участия не воспользовался, ходатайств об отложении не заявлял, на личном участии не настаивал, направил в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Рассмотрев ходатайства потерпевших \*\*\* и \*\*\*, заслушав Митина Е.В., защитника, государственного обвинителя и, исследовав материалы уголовного дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27.06.2013 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, Митин Е.В. обвиняется в совершении преступлений, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту работы - положительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, добровольно возместил моральный вред, причиненный в результате преступления, принёс извинения потерпевшим.

Добровольность заявлений потерпевших о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемым причиненного вреда, подтвержденный сторонами, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Митина Е.В. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Митина Е.В., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника, следует отнести на счет федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайства потерпевших \*\*\* и \*\*\* – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Митина Евгения Владимировича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.115, п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ – прекратить на основании ст.25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Митина Евгения Владимировича, по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Н. Хачатурова