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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

|  |  |
| --- | --- |
| 5 апреля 2024 года |  г. Ялта |

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Хачатурова А.Н., при помощнике судьи Чернецкой А.Г., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Республики Крым Репченко Н.А.,

защитника подсудимого – адвоката Ельцовой А.А. (назначение),

подсудимого – Козаченко Д.Д.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело в помещении судебного участка по обвинению:

Козаченко Даниила Дмитриевича, \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Козаченко Даниил Дмитриевич обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 Так, Козаченко Д.Д. 26 марта 2023 года достоверно зная о том, что в подсобном помещении кафе «\*\*\*», которое расположено по адресу: \*\*\*, в папке хранятся денежные средства, принадлежащие ИП «\*\*\*» в 22 часа 23 минуты указанного дня, действуя во исполнении своего ранее возникшего, единого преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, тайно похитил имущество, принадлежащее ИП «\*\*\*», а именно денежные средства в сумме 11 000 рублей, после чего с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им впоследствии по своему усмотрению.

Своими умышленными преступными действиями Козаченко Д.Д. причинил ИП «\*\*\*» материальный ущерб на сумму 11 000 рублей, который для последнего является незначительным.

Обвинение в совершении Козаченко Д.Д. преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, обоснованно и обвиняемым полностью признается.

В адрес суда от представителя потерпевшего ИП \*\*\* – \*\*\* поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, из которого следует о добровольном примирении с обвиняемым, поэтому просил уголовное дело в отношении Козаченко Д.Д. прекратить за их примирением.

В судебное заседание потерпевший не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, правом участия не воспользовался, ходатайств об отложении не заявлял, на личном участии не настаивал, представитель потерпевшего \*\*\* направил в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Подсудимый Козаченко Д.Д. также просил суд прекратить уголовное дело, в связи с примирением с потерпевшим, в судебном заседании пояснил, что вину в инкриминируемом ему преступлении он признает полностью, в содеянном раскаивается, причиненный потерпевшему моральный и материальный вред возмещен им в полном объеме, им принесены искренние извинения потерпевшему, характер и последствия прекращения дела по основанию примирения ему были разъяснены и понятны.

Защитник Козаченко Д.Д. – адвокат Ельцова А.А. ходатайство потерпевшего просила удовлетворить.

Государственный обвинитель, не возражал против освобождения обвиняемого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Обсудив заявленное ходатайство, мировой судья считает возможным освободить Козаченко Д.Д. от уголовной ответственности, а уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим, исходя из следующего.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий: лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести; лицо совершило преступление впервые; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим; лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как следует из установленных в суде обстоятельств, Козаченко Д.Д. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, вину в инкриминируемом преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, добровольно возместил вред, причиненный в результате преступления, принес извинения потерпевшему.

Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания обвиняемым причиненного вреда, подтвержденный сторонами, не вызывает у суда сомнения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, что в судебном заседании установлена совокупность обстоятельств, предусмотренных ст. 76 УК РФ, сторонам были разъяснены и понятны последствия прекращения дела по основанию примирения сторон, мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Козаченко Д.Д. прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, что соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества, государства, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранная в отношении Козаченко Д.Д., подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при подаче адвокатом соответствующего заявления.

Судьбу вещественных доказательств, следует разрешить в соответствии со ст.ст. 81-82 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя потерпевшего индивидуального предпринимателя \*\*\* – \*\*\* – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Козаченко Даниила Дмитриевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ – прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, освободив его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Козаченко Даниила Дмитриевича, по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления.

Вещественные доказательства - видеозаписи, записанные на дисковой накопитель информации белого цвета, которые были изъяты 29 марта 2023 года в ходе осмотра места происшествия хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья А.Н. Хачатурова