Дело № 1-94-9/2024

УИД 91MS0094-01-2024-000878-13

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Ялта 16 июля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Хачатурова А.Н.,

при секретаре судебного заседания Коноплянниковой А.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты Досинчук В.И.,

несовершеннолетнего подсудимого - Осадчего Б.В.,

защитника - адвоката Фунтикова Д.Г.(назначение),

законного представителя несовершеннолетнего подсудимого – Перепечиной Л.С.,

потерпевших – \*\*\*.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Осадчего Богдана Владимировича, \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.160 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Несовершеннолетний Осадчий Б.В., совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 160 УК РФ – присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах.

Так, 13 февраля 2024 года, не позднее 13 часов 17 минут, между Осадчим Б.В. и \*\*\*, была достигнута устная договоренность, о получении Осадчим Б.В. на свой расчетный счет \*\*\* банка «РНКБ», денежных средств принадлежащих \*\*\* в размере 4000 рублей, \*\*\* в размере 12000 рублей и \*\*\* в размере 12000 рублей, за выполненную работу, которые Осадчий Б.В. обязался обналичить, путем снятия с указанного расчетного счета, для дальнейшей передачи вышеуказанным лицам.

Вместе с тем, Осадчий Б.В. располагая информацией о поступивших в период времени с 13 часов 17 минут до 15 часов 59 минут, денежных средствах и их наличии на вышеуказанном расчетном счете, необходимых для передачи \*\*\* в размере 4000 рублей, \*\*\* в размере 12000 рублей и \*\*\* в размере 12000 рублей, в этот же день, около 17 часов 00 минут, находясь около банкомата расположенного на территории столовой санатория «Россия», по адресу: \*\*\*, заведомо зная, что поступившие на его расчётный счет \*\*\* денежные средства общей суммой 28 000 рублей, временно вверенные ему \*\*\*, для дальнейшего снятия их со своего расчетного счета и передачи последним, имея свободный и беспрепятственный доступ к указанным денежным средствам, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на хищение вверенного ему чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, умышленно, действуя из корыстных побуждений, выраженных в желании незаконного обогащения, с целью присвоения денежных средств, принадлежащих \*\*\* в размере 4000 рублей, \*\*\* в размере 12000 рублей и \*\*\* в размере 12000 рублей, незаконно присвоил вышеуказанные денежные средства, путем снятия из банкомата, которыми распорядился по своему усмотрению, причинив тем самым \*\*\* материальный ущерб на сумму 4 000 рублей, который является для него незначительным материальным ущербом, \*\*\* материальный ущерб на сумму 12 000 рублей, который является для него незначительным материальным ущербом, \*\*\* материальный ущерб на сумму 12 000 рублей, который является для него незначительным материальным ущербом, а всего на общую сумму 28 000 рублей.

Несовершеннолетний подсудимый Осадчий Б.В. в судебном заседании вину в инкриминируемом ему преступлении, предусмотренном ч.1 ст. 160 УК РФ признал полностью, в содеянном раскаялся, от дачи показаний отказался, в связи с чем, на основании п.3 ч.1 ст. 276 УРПК РФ, его показания, данные в ходе предварительного расследования, в качестве подозреваемого, были оглашены в судебном заседании.

Из показаний Осадчего Б.В., данных в ходе предварительного расследования (т.1 л.д. 94-98) следует, что у него в пользовании есть банковская карта банка «РНКБ». Официально не трудоустроен, зарабатывает на жизнь тем, что оказывает различные услуги гражданам, зачастую связанные с ремонтом, строительством и т.д. Примерно в конце 2023 года, он работал в составе бригады на территории санатория «Россия», занимаясь строительными работами. Расчет за работу проводился мужчиной по имени \*\*\* в размере 2000 рублей за один день труда. Учитывая то, что не у каждого из работников есть банковская карта, \*\*\* переводил денежные средства за работу одному из работников бригады, у которого была банковская карта, а потом этот человек снимал наличные денежные средства и раздавал их. Ближайший банкомат находился прямо в здании столовой на территории санатория, поэтому никаких сложностей с обналичиваем никогда не возникало, а наоборот было очень удобно.12 февраля 2024 года Осадчий Б.В. отработал полный день и по договоренности с \*\*\* он собирался отработать еще 13 февраля и получить денежные средства в размере 4000 рублей уже по окончанию рабочего дня. Около 13 часов 13 февраля 2024 года к \*\*\* обратились \*\*\*, которые попросили рассчитать их за 6 рабочих дней по 12000 рублей каждому. Роберт выяснив, что у Осадчего Б.В. имеется с собой карта, при всех сказал, что переведет деньги работников на его карту. Так как такой способ расчеты был для них привычным явлением, то все согласились и договорились встретится позже, после окончания рабочего дня. Примерно около 16 часов 30 минут понимая, что у него на карте находиться 32000 рублей, часть из которых принадлежит ему - 4000 рублей, он решил присвоить себе эти деньги, которые должен был отдать \*\*\*. Затем, Осадчий Б.В. проследовал к банкомату, который расположен в столовой санатория, где снял все деньги в сумме 32000 рублей с банковской карты и покинул территорию санатория. По дороге из санатория, чтобы отвести от себя подозрения, он передал свою банковскую карту и сообщил пин код одному парню из их бригады по имени \*\*\*, попросив того передать карту \*\*\*. 19 февраля 2024 года в дневное время, когда он находился дома, к нему приехали сотрудниками полиции. Он сразу же догадался, что сотрудники полиции приехали по поводу денег, которые он снял с карты. Он сразу же признался сотрудникам полиции о присвоении денежных средств в размере 28 000 рублей и сказал, что готов добровольно возместить ущерб. Свою вину в инкриминируемом ему преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 160 УК РФ признает в полном объеме, в содеянном раскаивается. В настоящее время принимает все меры, чтобы возместить причиненный ущерб.

Свои показания, данные в ходе предварительного расследования подсудимый Осадчий Б.В. в судебном заседании подтвердил полностью. Показания подсудимого Осадчего Б.В. на предварительном расследовании суд оценивает как допустимые и достоверные, и берет их в основу приговора, так как они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства и согласуются с данными, содержащимися в протоколах допросов потерпевших \*\*\* (т.1 л.д. 44), \*\*\* (т.1 л.д.68) и \*\*\* (т.1 л.д. 56), сведениях выписок РНКБ Банка ПАО, г.Симферополь от 13 февраля 2024 года о перечислении денежных средств в размере 12000 и 20000 рублей на карту получателя с номером \*\*\* (т. 1 л.д. 11-12) и выпиской из приложения РНКБ Банка ПАО, г.Симферополь, из которой следует, что у Осадчего Б.В. в банке РНКБ открыт счет № \*\*\* (т.1 л.д.106), а так же со сведениями, которые Осадчий Б.В. сообщил в явке с повинной (т.1 л.д.17).

Кроме того, виновность несовершеннолетнего Осадчего Б.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ подтверждается другими, исследованыыми в судебном заседании доказательствами.

Из показаний потерпевшего \*\*\*, данных им в судебном заседании и заявления о преступлении от 14 февраля 2024 года (т.1 л.д.7) следует, что Осадчий Б., работая в одной бригаде с потерпевшим в начале 2024 года, присвоил его 4000 рублей, которые бригадир перевел Осадчему Б. на банковскую карту в феврале 2024 года в счет оплаты труда. Осадчий Б. должен был снять наличные денежные средства в банкомате и раздать работникам. При этом Осадчий деньги снял, но оставил их себе, никому не раздав. Так были присвоены его 4000 рублей, и денежные средства в размере по 12000 рублей, принадлежащие \*\*\*.

Из показаний потерпевшего \*\*\*, данных им в судебном заседании и заявления о преступлении от 27 февраля 2024 года (т.1 л.д.32) следует, что Осадчий Б.В., работая с ним в начале 2024 года в составе бригады по выполнению строительных работ в санатории «Россия», присвоил его 12000 рублей, которые бригадир перевел на карту Осадчего Б. в счет оплаты труда за 6 дней, а тот, сняв наличные средства с банкомата, не отдал их ему. При этом Осадчий Б. так же не отдал деньги \*\*\* в размере 12000 рублей и \*\*\* в размере 4000 рублей.

Из показаний потерпевшего \*\*\*, данных им на предварительном расследовании и оглашенных в судебном заседании в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ (т.1 л.д. 56-59) и заявления о преступлении от 27 февраля 2024 года (т.1 л.д.24) следует, что он официально не трудоустроен, зарабатывает оказанием услуг гражданам, зачастую связанные с ремонтом, строительством и т.д. Примерно в начале февраля 2024 года, он выполнял строительные работы в составе бригады на территории санатория «Россия». Оплата производилась мужчиной по имени \*\*\* в размере 2000 рублей за день работы. По договоренности с \*\*\*, с учетом того что не у каждого из работников есть банковская карта, \*\*\* переводил денежные средства за работу одному из них, у которого была банковская карта, а потом этот человек снимал денежные средства с карты и раздавал наличные каждому из бригады. В строительной бригаде работал \*\*\*. 13 февраля 2024 года около 13 часов он с \*\*\* попросили \*\*\* рассчитаться за работу: ему – 12000 рублей, \*\*\* - 12000 рублей и \*\*\* - 4000 рублей. Роберт, выяснив, что у Осадчего Б.В. имеется с собой банковская карта, по согласованию с ним, перевел деньги на счет Осадчего Б.В. Работники договорились после окончания рабочего дня для получения денег от Осадчего Б.В. Ближе к концу рабочего дня он узнал от \*\* о том, что \*\*\* встретил \*\*\*, от которого узнал что банковскую карту с их деньгами \*\*\* отдал одному из парней с их бригады по имени \*\*\* и что у \*\*\* можно взять карту и пин-код от карты. Около 18 часов 30 минут, он вместе с \*\*\* встретили \*\*\* который действительно подтвердил и сказал, что \*\*\* отдал ему банковскую карту, сообщил пин-код и сказал, что ему нужно с нами сходить к банкомату и снять деньги с карты. После чего он вместе с \*\*\* прошли к банкомату и попытались снять денежные средства с карты. Однако при попытке снять леньги, им не удалось этого сделать, так как на карте не было вообще никаких денежных средств. Они позвонили \*\*\* и уточнили у того, переводил ли он денежные средства на банковскую карту \*\*\*. \*\*\* сообщил, что около 13 часов он перевел 12000 рублей и около 16 часов - еще 20000 рублей. При помощи банкомата они сделали чек-выписку по движению денежных средств на карту и увидели что действительно на карту поступали денежные средства в размере 32000 рублей, двумя платежами 12000 и 20000 рублей. Однако после поступления денежных средств, около 17 часов, все денежные средства в размере 32000 рублей были сняты. После чего они позвонили Осадчему и спросил у того где деньги, на что Осадчий сказал, что «так получилось». Также сказал что сейчас Осадчий уедет в город Санкт-Петербург, вернется оттуда и отдаст все деньги, которые взял. В этот же день никто из них в правоохранительные органы по этому поводу не обращался, решили дождаться завтрашнего дня, надеясь что Осадчий Богдан одумается и вернет деньги.

После оглашения показаний потерпевшего \*\*\* участники процесса не представили каких-либо замечаний и предложений по существу оглашенных показаний.

Из показаний свидетеля Осадчей И.А., данных в судебном заседании следует, что Осадчий Б.В. является её сыном и проживает с ней. О им совершении преступления, ей стало известно от сына и сотрудников полиции, которые приехали к ним домой 19 февраля 2024 года и доставили сына в отдел полиции. Там она узнала, что сын присвоил денежные средства, которые должен был выдать его коллегам по работе, однако Богдан их просто похитил и распорядился по своему усмотрению. Находясь в отделе полиции сын в её присутствии сразу же признался сотрудникам полиции о присвоении денежных средств и сказал, что готов добровольно возместить ущерб и в её же присутствии написал явку с повинной и дал пояснение.

14 февраля 2024 года в Отдел полиции №2 «Ливадийский» УМВД России по г.Ялте поступило заявление \*\*\*, в котором он просит принять меры к Осадчему Б.В., который 13 февраля 2024 года завладел его денежными средствами в размере 4000 руб., которые он получил в счет оплаты от работодателя. (т.1 л.д. 7)

27 февраля 2024 года в Отдел полиции №2 «Ливадийский» УМВД России по г.Ялте поступили заявления \*\*\*, в которых они просили принять меры к Осадчему Б.В., который 13 февраля 2024 года завладел их денежными средствами по 12000 руб. у каждого, которые были переведены на его банковскую карту для дальнейшей передачи денежных средств \*\*\* (т.1 л.д. 24, 32).

19 февраля 2024 года Осадчий Б.В. обратился с явкой с повинной, в которой указал о присвоении им 13 февраля 2024 года денежных средств в размере 28000 рублей, которые принадлежат другим людям, переведенные на его карту в счет заработной оплаты (т.1 л.д. 17).

Представленные стороной обвинения, и исследованные судом в ходе судебного разбирательства суд оценивает как допустимые и достоверные, они согласуются между собой, последовательно дополняя друг друга. Совокупность перечисленных доказательств достаточна для вынесения по делу обвинительного приговора.

Оценив все доказательства в совокупности, суд считает, что виновность подсудимого Осадчего Б.В., в совершении инкриминируемого ему преступления полностью доказана исследованными в суде доказательствами, которые судом оцениваются как допустимые, поскольку они получены с соблюдением норм закона и достоверные, так как они согласуются между собой в деталях и подробностях, его действия суд квалифицирует ч.1 ст. 160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Осадчий Б.В., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Осадчий Б.В., на диспансерном наблюдении у врача психиатра и на динамическом диспансерном наблюдении у врача психиатра-нарколога не состоит и не состоял (т.1 л.д.107). Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы № \*\*\* от 9 февраля 2024 года, Осадчий Б.В. на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На период инкриминируемого деяния у Осадчего Б.В. не отмечалось временного психического расстройства ( в том числе паталогического аффекта, патологического опьянения или иного временного нарушения психической деятельности или патологического эмоционального реагирования) и он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Осадчий Б.В. каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Осадчий Б.В. не нуждается (т. 1 л.д. 108-111). Таким образом, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

В соответствии со ст. 60, ст. 89 УК РФ суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относятся к категории небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание несовершеннолетнему подсудимому, суд признает в соответствии с п.п. «б», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – несовершеннолетий возраст подсудимого (т.1 л.д.102), явка с повинной, оформленной в соответствии с УПК РФ (т. 1 л.д. 17), активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а также в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года №58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" – признание вины, раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание Осадчему Б.В., не установлено.

Осадчий Б.В. не судим (т. 1 л.д. 112-114, т.2 л.д.65), учащийся \*\*\* МБОУ «\*\*\*», семейная форма обучения, воспитывается в неполной семье. По месту проживания Осадчий Б.В. характеризуется удовлетворительно, на профилактическом учете в подразделении по делам несовершеннолетних в ОП № 2 «Ливадийский» УМВД России по г. Ялта состоял в период с 18 ноября 2021 года по 7 декабря 2022 года, был снят с учёта в связи с исправлением, и 19 февраля 2024 года снова поставлен на профилактический учёт в связи с подозрением в совершении преступления, семейно-бытовые условия жизни несовершеннолетнего удовлетворительные (т.1 л.д. 103-104), на учете у врача психиатра-нарколога не состоит (т. 1 л.д. 107). Вместе с тем, поведение Осадчего Б.В. и отношение его матери к воспитанию сына обсуждалось неоднократно муниципальной комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав муниципального образования городской округ Ялта, по результатам чего приняты решения о привлечении Осадчей И.А. к административной ответственности за ненадлежащее исполнение родителями своих обязанностей по ч.1 ст. 5.35 КоАП РФ. По факту повторного привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.5.35 КоАП РФ, 19 февраля 2024 года поставлена на учет ПДН ОП №2 «Ливадийский» УМВД России по г.Ялте. (т.1 л.д.103)

С учетом тяжести совершенного преступления, данных о личности несовершеннолетнего подсудимого и его семьи, обстоятельств совершения преступления, а также с учетом сложившихся у подсудимого с его матери взаимоотношений, которые характеризуются отсутствием на Осадчего Б.В. должного воспитательного воздействия, суд не находит оснований для освобождения Осадчего Б.В. от наказания на основании ст. 92 УК РФ и применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

При назначении наказания суд учитывает положения ч. 1 ст. 62, ст. 88 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, учитывая наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, степень общественной опасности совершенного им преступления, несовершеннолетний возраст подсудимого, наличие у подсудимого самостоятельного заработка, суд считает необходимым назначить Осадчему Б.В. наказание в виде штрафа.

Такое наказание суд считает достаточным для достижения целей наказания, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Оснований для назначения подсудимому иного, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 160 УК РФ наказания, по мнению суда, нет.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 УК РФ по делу суд не усматривает, т.к. исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, поведением во время и после совершения преступления существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не имеется.

Определяя конкретный размер штрафа, суд учитывает положения ч.2 ст.88 УК РФ, а так же тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого и его семьи, возможность получения подсудимым заработной платы или иного дохода.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру процессуального принуждения Осадчему Б.В. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при подаче адвокатом соответствующего заявления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Осадчего Богдана Владимировичавиновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: «Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации, \*\*\*.

Меру процессуального принуждения в отношении Осадчего Б.В. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при наличии соответствующего заявления адвоката.

Разъяснить положения ч.5 ст.46 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=A7590C9A674202CDAFAF62010DBFD3B91FC414DF7DFBECE979EF5199E34AE9FC31EEA216EC90D6C34E4FG) настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления через судебный участок №94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Хачатурова