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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

28 мая 2024 года г. Ялта, ул. Васильева, 19

Мировой судья судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым Юдакова А.Ш., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 94 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, при секретаре судебного заседания – Коноплянниковой А.А., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Ялты – Пеньков А.Д., подсудимого – Маркелова Е.А., защитника подсудимого - адвоката Суворова Н.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда судебного участка № 95 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым уголовное дело в отношении:

Маркелова Евгения Анатольевича, \*\*\*.

 по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

установил:

Маркелов Е.А. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

 Маркелов Евгений Анатольевич 05 марта 2024 года, примерно в 22 часа 00 минут, находясь в \*\*\*, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, имея умысел на причинение вреда здоровью любой степени тяжести, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая их наступления, подошел к \*\*\* и нанес ему не менее двух последовательных ударов обеими руками в область лица. От полученных ударов \*\*\* испытал физическую боль и получил следующие телесные повреждения: закрытый перелом костей носа, закрытые переломы стенок левой верхнечелюстной пазухи, гемосинус слева, подтвержденные данными компьютерной томографии, кровоподтеки на спинке носа, на веках правого и левого глаза, кровоподтек на левой щеке, субконъюнктивальное кровоизлияние слева. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № \*\*\* от 13 марта 2024 года повреждения в виде закрытого перелома стенок верхнечелюстной пазухи слева, гемосинус слева, с кровоподтеком на левой щеке влекут за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21-го дня) и, согласно  п.7.1. приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 года № 194 (н) « Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» расцениваются как повреждения, причинившие СРЕДНЕЙ тяжести вред здоровью человека.

В судебном заседании подсудимый Маркелов Е.А. признал свою вину в совершении преступления и раскаялся в содеянном, подтвердил достоверность установленных дознанием обстоятельств совершения преступления и согласился с юридической квалификацией. При этом поддержал заявленное им в ходе дознания ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, указав, что осознает последствия такого ходатайства, в том числе недопустимость обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, по мотивам несогласия с фактическими обстоятельствами признанного им обвинения, и что ходатайство является добровольным, согласованным с защитником. Права, предусмотренные ст. ст. 47, 314 УПК РФ и ст. 48 - 51 Конституции РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Суворов Н.Е. поддержал ходатайство подсудимого, пояснив, что подсудимый заявил данное ходатайство добровольно, в его присутствии, последствия ему разъяснены. Просил проводить судебное разбирательство в особом порядке.

Потерпевший в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен надлежавшим образом, волю на участие в судебном разбирательстве не выразил. Письменно заявлял том, что претензий к подсудимому не имеет, что ему заглажен причиненный преступлением вред. Порядок рассмотрения дела в особом порядке ему так же разъяснен и он не возражает против его применения в ходе судебного разбирательства ( л.д.42).

Государственный обвинитель – помощник прокурора города Ялты – Пеньков А.Д. не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Поскольку по настоящему делу соблюдены условия, предусмотренные ч.1 и ч.2 ст. 314, 315 УПК РФ, для рассмотрения дела в особом порядке, суд находит возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно и полностью подтверждается собранными доказательствами. В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Маркелов Е.А., а именно умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ, подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию, оснований для освобождения от наказаний не имеется.

Действия подсудимого Маркелова Е.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [статье 111](#sub_111) УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории небольшой тяжести.

Поскольку, данное преступление по степени тяжести является наименее тяжким, из всех категорий тяжести, вопрос изменения тяжести преступления не разрешении не стоял.

Обстоятельствами, соответствии с ч. 2 ст. 61УК РФ суд признает смягчающим обстоятельством признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, является – явка с повинной, с п. «г» ч. 1 ст. 61УК РФ наличие малолетнего ребенка, п. «к» ч. 1 ст. 61УК РФ - заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, о чем свидетельствует заявление от потерпевшего.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ, не имеется.

Изучая данные о личности подсудимого, судом установлено следующее – Маркелов Е.А. является гражданином Российской Федерации, имеет регистрацию места жительства и постоянное место пребывания в г. Ялте без регистрации в органах ФМС. Имеет средне-специальное образование, военнообязанный. Проживает с супругой и малолетней дочерью, \*\*\*г.р. Супруга имеет инвалидность, в связи с чем он оказывает уход и присмотр за ней. Как усматривается из представленных документов Маркелов Е.А. не имеет официального места работы, но со слов работает в \*\*\*, мастером и имеет доход выше среднего прожиточного минимума. По месту жительства характеризуется посредственно. Ранее судим \*\*\*.

Состоит на учете у врача нарколога с 2018 года с диагнозом: пагубное употребление стимуляторов. При том, Маркелов Е.А. адекватно воспримет обстановку, дает адекватную оценку своим действиям, доступен к речевому контакту, его поведение соответствует обстановке. Согласно заключению № \*\*\* от «13» апреля 2024 года амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, Маркелов Евгений Анатольевич на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий восстановления социальной справедливости и индивидуализации наказания, учитывая условия жизни семьи подсудимого, а также в целях исправления виновного и предупреждения совершения им новых преступлений, с учетом данных о личности Маркелова Е.А. конкретных обстоятельствах дела, личности потерпевшего, являвшегося его приятелем, с которому он загладил причиненный вред, учитывая наличие ряда смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд приходит к убеждению, что цели наказания, установленные ч. 3 ст. 43 УК РФ с учетом принципа индивидуализации наказания, могут быть достигнуты назначением подсудимому наказания в виде ограничения свободы, в пределах санкции п. в ч. 1 ст. 112 УК РФ.

При назначении срока наказания суд учитывает требования ч.ч.1,5 ст. 62 УК РФ, ч.7 ст. 316 УПК РФ согласно которых при отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания подсудимому не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч. 1, ст. 112 УК РФ и поскольку уголовное дело в отношении подсудимого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ срок наказания, назначаемого подсудимому, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное данного преступления.

Мера процессуального принуждения в отношении Маркелова Е.А. в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлялся.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.296 – 299, 314-317 УПК РФ,

приговорил:

Маркелова Евгения Анатольевича, \*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год (пять) месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ возложить на Маркелова Е.А. следующие обязанности:

- не выезжать за пределы муниципального образования, где осужденный будет проживать во время отбывания назначенного ему наказания

- не изменять место жительства или место пребывания без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием назначенного наказания в виде ограничения свободы;

- два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющего надзор за отбыванием назначенного наказания в виде ограничения свободы, в дни, установленные этим органом;

- запретить посещать находящиеся где-либо ночные клубы, бары, кафе, рестораны с круглосуточным режимом работы в период с 22:00 часов до 06:00 часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить по вступлению приговора в законную силу.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизвод6стве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и ст. 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос размер которых разрешен отдельным постановлением.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания и аудиофиксацией, принесения замечаний на них, право на участие в суде апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатного, в случаях, установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ялтинский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.Ш. Юдакова